



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 266/2020
24.06.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у правној ствари предлагача Општине Пирот, Одељење за привреду и финансије, Пирот, кога заступа Градски правобранилац општине, против противника предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Најдан Поповић, ради одређивања накнаде за експроприсане непокретности за потребе корисника експропријације ЈП „Путеви Србије“ Београд, одлучујући о сукобу стварне надлежности између Вишег суда у Пироту и Основног суда у Пироту, на седници већа одржаној 24.06.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету, стварно је надлежан Виши суд у Пироту.

Образложење

Одељење за привреду и финансије општинске управе Пирот поднело је Основном суду у Пироту предлог за одређивање накнаде за грађевинске објекте на парцелама к.п. бр. .. и .., обе уписане у ЛН .. КО Пирот Град, власништво АА из ..., експроприсаних за потребе корисника експропријације ЈП „Путеви Србије“ из Београда из разлога што корисник експропријације и противник предлагача као претхони власник експроприсаних непокретности нису у управном поступку постигли споразум у вези исплате накнаде за експроприсане грађевинске објекте. Након спроведеног поступка Основни суд у Пироту је донео решење Р1 182/13 од 19.05.2016. године којим је предлагачу АА одређена накнада за стамбене објекте и припатке у новцу, те је обавезан ЈП „Путеви Србије“ Београд, да предлагачу АА исплати износ од 16.879.989,40 динара са припадајућом законском затезном каматом почев од 19.05.2016. године као дана пресуђења до исплате.

Виши суд у Пироту је решењем Гж 171/17 од 19.06.2017. године укинуо решење Основног суда у Пироту Р1 182/13 од 19.05.2016. године и предмет вратио првостепеном суду на поновни поступак и одлучивање.

Након тога, Основни суд у Пироту доноси решење Р1 32/17 од 20.11.2018. године којим је накнаду за стамбене објекте и припатке одредио у новцу и обавезао корисника експропријације ЈП „Путеви Србије“ да противнику предлагача АА из ... исплати износе ближе одређене у изреци овог решења.

Виши суд у Пироту је поступајући по жалби противника предлагача донео решење Гж 528/19 од 18.09.2019. године којим је укинуо решење Основног суда у Пироту Р1 32/17 од 20.11.2018. године и предмет вратио првостепеном суду на поновни поступак и одлучивање.

Основни суд у Пироту је својим актом P1 122/19 од 02.03.2020. године изазвао сукоб надлежности и тражио да Врховни касациони суд реши настали сукоб надлежности и утврди стварну надлежност суда за поступање у овом ванпарничном поступку.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности Врховни касациони суд је, на основу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 и 55/14), нашао да је за поступање у овој ванпарници стварно надлежан Виши суд у Пироту.

Чланом 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку прописано је да се у ванпарничном поступку сходно примењују одредбе Закона о парничном поступку, ако овим или другим законом није друкчије одређено.

Одредбом члана 387. став 3. ЗПП прописано је да у случају да је првостепена пресуда већ једанпут била укинута, другостепени суд не може да укине пресуду и упути предмет првостепеном суду на поновно суђење.

Имајући у виду да члан 387. став 3. ЗПП, не прописује изричиту забрану двоструког укидања решења у парничном и ванпарничном поступку, Врховни касациони суд је у својим одлукама исказао став да члан 402. ЗПП не искључује примену члана 387. став 3. ЗПП. Ово из разлога што је чланом 10. ЗПП прокламовано начело суђења у разумном року и да је ефикасност парничног поступка промовисана у више одредаба ЗПП. Тај циљ се постиже забраном двоструког укидања првостепене одлуке, без обзира да ли се ради о пресуди или решењу, јер се поступак окончава тек правноснажношћу судске одлуке којом је одлучено о свим захтевима странака (главна и споредна потраживања), а то би требало да буде најкасније другим одлучивањем од стране другостепеног суда о жалби на пресуду или на решење. Стога се забрана двоструког укидања из члана 387. став 3. Закона о парничном поступку односи и на решење којим се поступак правноснажно окончава у парничном и ванпарничном поступку.

Сходно наведеном за одлучивање о захтевима странака, када је у жалбеном поступку решење већ једанпут било укинута, стварно надлежан Виши суд у Пироту, а не Основни суд у Пироту.

На основу члана 22. став 2. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић