



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3060/2020
24.09.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Драгане Маринковић, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Владимир Мишковић, адвокат из ..., против туженог Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање, Београд, ради стицања без основа, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 9348/19 од 12.12.2019. године, у седници одржаној 24.09.2020. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 9348/19 од 12.12.2019. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 9348/19 од 12.12.2019. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Првог основног суда у Београду П 8524/18 од 07.10.2019. године, ставом првим изреке, одбијен је приговор апсолутне ненадлежности тог суда. Ставом другим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев и обавезан тужени да тужиоцу на име накнаде штете на име неисплаћених пензија за период од 01.04.2015. до 31.03.2019. године исплати 377.727,68 динара у месечним износима ближе описаним у том делу изреке са законском затезном каматом на начин ближе описан у том делу изреке. Ставом трећим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев за накнаду штете за исти период за износе ближе описане у том делу изреке. Ставом четвртим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев за накнаду неисплаћених пензија за период од 01.03.1999. до 31.03.2015. године. Ставом петим изреке, тужени је обавезан да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка, а ставом шестим изреке ослобођен је тужилац плаћања судских такси.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 9348/19 од 12.12.2019. године, ставом првим изреке, одбијене су као неосноване жалбе тужиоца и туженог и потврђена првостепена пресуда у ставовима првом, другом, трећем, четвртм и петом изреке. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за досуђење трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену тужилац је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права на основу члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. ЗПП јер је одлука у складу са судском праксом (решење Врховног касационог суда Рев 862/15 од 24.02.2016. године).

По члану 403. став 3. ЗПП, ревизија је дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра, односно 100.000 евра у привредним споровима, по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради стицања без основа поднета је 23.05.2018. године. Вредност предмета спора побијаног дела је 2.287.580,20 динара (19.369 евра).

С обзиром да је вредност побијаног дела правноснажне пресуде испод 40.000 евра, у динарској противвредности, то је изјављена ревизија недозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа
судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић