



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 9/2020
29.01.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Бранка Станића, чланова већа, у парници тужила АА из ... и ББ из ..., које заступа Зоран Ђушић, адвокат из ..., против тужених ВВ и ГГ обојице из ... и ДД из ..., које заступа Јована Вучковић Пејчић, адвокат из ..., ради побијања дужникових правних радњи, одлучујући о ревизији тужила изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 6955/18 од 20.02.2019. године, у седници већа одржаној дана 29.01.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена, ревизија тужила изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 6955/18 од 20.02.2019. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужених за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лесковцу П 3616/17 од 16.08.2018. године, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужила којим су тражиле да се према туженима утврди да уговор о купопродаји непокретности закључен између пок. ЂЂ бив. из ... као купца и ГП „Напредак“ као продавца оверен пред Општинским судом у Лесковцу дана 07.11.2007. године у предмету Ов. бр. ../07 нема правно дејство према тужилама у обиму који је потребан за намирење њихових доспелих потраживања према ГП „Напредак“ из Лесковца и то у новчаним износима од укупно 1.257.317,90 динара у односу на првотужилу и од укупно 1.236.315,80 динара у односу на друготужилу. Обавезане су тужиле да туженима солидарно накнаде трошкове парничног поступка у износу од 96.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 6955/18 од 20.02.2019. године, одбијена је као неоснована жалба тужила и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне другостепене пресуде тужиле су благовремено изјавиле ревизију због погрешно примењеног материјалног права, на основу члана 395. ЗПП (позивајући се на члан 404. ЗПП).

Тужени су поднели одговор на ревизију тужила, захтевајући накнаду за трошкове њеног састава.

Апелациони суд у Нишу решењем РЗ 152/19 од 24.12.2019. године, није предложио Врховном касационом суду одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној сматрајући да за то нису испуњени услови из члана 395. ЗПП.

Према члану 395. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 125/04 и 111/09 – у даљем тексту: ЗПП), који се примењује на основу члана 506. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 55/14), ревизија је изузетно дозвољена и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом по члану 394. овог закона, када је по оцени апелационог суда о допуштености ове ревизије потребно да се размотре правна питања од општег интереса, уједначи судска пракса или кад је потребно ново тумачење права.

Како је Апелациони суд у Нишу оценио да изјављена изузетна ревизија тужиле није дозвољена, то нема услова за дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 395 ЗПП-а.

Ревизија није дозвољена као редовна на основу члана 401. став 2. тачка 5. раније важећег ЗПП („Службени гласник РС“, број 125/04 ... 111/09) који се примењује у конкретном спору на основу члана 506. став 1. ЗПП у вези са чланом 23. став 3. Закона о изменама и допунама важећег ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11 ... 55/14)

Тужба ради побијања дужникових правних радњи поднета је 04.11.2008. године. У тужби је означена вредност предмета спора на 9.000,00 динара. Након обављеног вештачења тужиле су поднеском од 21.05.2018. године, преиначиле тужбу и означиле вредност предмета спора на 1.257.317,90 динара за првотужилу и 1.236.315,80 динара за друготужилу.

Парнични поступак започет је у време важења Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, број 125/04 и 111/09). Правноснажно је окончан другостепеном пресудом 20.02.2019.године, после ступања на снагу (31.05.2014. године) Закона о изменама и допунама ЗПП („Службени гласник РС“, број 55/14).

Према одредби члана 23. став 1. овог закона поступци започети после ступања на снагу Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС) који нису окончани пре ступања на снагу овог закона спровешће се по одредбама овог закона.

На поступке започете пре 01.02.2012. године, се на основу члана 506. став 1. важећег ЗПП примењују одредбе ранијих ЗПП. Једини изузетак је одредба члана 23. став 3. Закона о изменама и допунама ЗПП према којој се дозвољеност ревизије у свим поступцима, без обзира када су започети а другостепена пресуда је донесена после 31.05.2014. године, цени према вредности спора побијаног дела пресуде који мора да прелази динарску противвредност 40.000 евра према средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Имајући у виду да вредност предмета спора побијаног дела за сваку од тужила, као обичних супарничара, не прелази 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, ревизија тужила није дозвољена на основу цитираних законских одредби.

На основу члана 404. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу члана 154. став 1. ЗПП.
Трошкови одговора на ревизију нису били потребни ради вођења парнице.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с. р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић