



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 234/2020
08.07.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Драгане Маринковић, чланова већа, у извршном поступку извршног повериоца АА из ..., чији је пуномоћник Миладин Дабетић, адвокат из ..., против извршног дужника ГИП „Хидротеника-Београдградња“ а.д. из Београда, чији је пуномоћник Срђан Борковић, адвокат из ..., ради принудног извршења, одлучујући о сукобу надлежности између Првог основног суда у Београду и Трећег основног суда у Београду, у седници већа одржаној 08.07.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету **СТВАРНО И МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Привредни суд у Београду.

Образложење

Извршни дужник је 10.05.2019. године, поднео Првом основном суду у Београду предлог за противизвршење против извршног повериоца, ради враћања новчаног износа од 2.331.808,87 динара, који је примио по решењу о извршењу Првог основног суда у Београду ИИ 15359/19 од 11.04.2019. године, а које решење је донето на основу правноснажне и извршне пресуде Трговинског суда у Београду ЛП 3081/09 од 10.06.2009. године, из разлога што је решењем Вишег суда у Београду И 1805/19 од 28.06.2019. године, укинута наведено решење о извршењу, јер је исто донео стварно ненадлежан суд.

Први основни суд у Београду се решењем ИИ 20463/19 од 22.05.2019. године, огласио месно ненадлежним за одлучивање у овом извршном предмету и по правноснажности решења списе доставио Трећем основном суду у Београду, као стварно и месно надлежном суду за даље поступање. Решење је донео сходно одредби члана 114. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, број 106/15), јер извршни поверилац има пребивалиште на територији Нови Београд.

Трећи основни суд у Београду није прихватио своју месну надлежност, већ је списе предмета уз акт ИИ 1292/19 од 15.06.2020. године доставио Врховном касационом суду, ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб надлежности у смислу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11... 55/14) Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету стварно и месно надлежан Привредни суд у Београду.

Стварна надлежност привредних судова прописана је чланом 25. Закона о уређењу судова. Према члану 25. став 1. истог закона привредни суд у првом степену суди у споровима између домаћих и страних привредних друштава, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти), у споровима који настану између привредних субјеката и других правних лица у обављању делатности привредних субјеката, као и када је у наведеним споровима једна од странака физичко лице, а који је са странком у односу материјалног супарничарства; у споровима поводом извршења и обезбеђења из надлежности судова (тачка 2.); у споровима поводом реорганизације, судске и добровољне ликвидације и стечаја (тачка 4.) По ставу 2. истог члана привредни суд у првом степену води поступак стечаја, одређује и спроводи извршење на основу извршних и веродостојних исправа када се односе на лица из става 1. тачка 1. овог члана, одређује и спроводи извршење и обезбеђење одлука привредних судова, а одлука изабраних судова само када су донете у споровима из става 1. тачка 1. овог члана.

Решење о извршењу које је донео Први основни суд у Београду ИИ 15359/19 од 11.04.2019. године, укинуто је решењем Вишег суда у Београду Гж И 1805/19 од 28.06.2019. године, управо из разлога што је исто донето од стране стварно ненадлежног суда, при чему је Виши суд у Београду применом одредбе члана 80. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу, списе предмета уступио Привредном суду у Београду, с обзиром на то да само суд који је стварно надлежан може да укине спроведене извршне радње ако је то потребно ради правилног вођења извршног поступка. За одлучивање о предлогу за противизвршење извршног дужника-противповериоца којим је тражио да му извршни поверилац-противдужник врати износ од 2.331.808,87 динара, који је примио по основу наведеног решења о извршењу, надлежан је Привредни суд у Београду.

Како се у конкретном случају противизвршењем тражи враћање новчаног износа који је поверилац-противдужник примио по основу решења о извршењу које је донето на основу одлуке Трговинског суда у Београду испуњен је услов из члана 25. Закона о уређењу судова за заснивање надлежности Привредног суда.

На основу изложеног одлучено је као у изреци на основу члана 22. став 2. ЗПП.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**