



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 254/2020
08.07.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Драгане Маринковић, чланова већа, у парници тужилаца АА, ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЋЋ, ЕЕ и ЖЖ, против тужених Холдинг систем „Јанко Лисјак“ АД предузеће за инжењеринг, пројектовање, производњу и монтажу енергетских, хидротехничких, термотехничких и технолошких постројења Београд у реструктурирању и Холдинг систем „Јанко Лисјак“ АД предузеће за инжењеринг, пројектовање, производњу и монтажу енергетских, хидротехничких, термотехничких и технолошких постројења Предузеће „Грејање гас“ ДОО Београд, ради исплате, одлучујући о сукобу надлежности између Првог основног суда у Београду и Привредног суда у Београду, у седници одржаној 08.07.2020. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

У овој фази поступка **НАДЛЕЖАН ЈЕ** Први основни суд у Београду.

О б р а з л о ж е њ е

У парници између парничних странака Први основни суд у Београду је донео пресуду П 17240/11 од 05.10.2011. године којом је усвојио тужбени захтев тужилаца и раздвојио поступак у односу на један број тужилаца. Тужени је против ове пресуде изјавио жалбу 24.11.2011. године о којој није одлучено. У наставку поступка, Први основни суд у Београду је 08.05.2015. године донео пресуду број Р 42693/13 којом је обавезао туженог Холдинг систем „Јанко Лисјак“ АД предузеће за инжењеринг, пројектовање, производњу и монтажу енергетских, хидротехничких, термотехничких и технолошких постројења Београд у реструктурирању да тужиоцима плате неисплаћене зараде и разлике у заради за период од јануара 1998. године до 30.06.2005. године. Ставом другим изреке, одбачена је тужба у делу у коме се односи на Холдинг систем „Јанко Лисјак“ АД предузеће за инжењеринг, пројектовање, производњу и монтажу енергетских, хидротехничких, термотехничких и технолошких постројења Предузеће „Грејање гас“ ДОО Београд. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени Холдинг систем „Јанко Лисјак“ АД предузеће за инжењеринг, пројектовање, производњу и монтажу енергетских, хидротехничких, термотехничких и технолошких постројења Београд у реструктурирању да тужиоцима накнади трошкове парничног поступка. По доношењу наведене пресуде Први основни суд у Београду је 15.10.2015. године донео решење којим је у ставу првом изреке утврдио прекид поступка због наступања последица отварања поступка стечаја над туженима, док је у ставу другом констатовано да ће поступак бити настављен када стечајни управник или правни следбеници тужених

преузму поступак или кад их суд позове да то учине. Тужиоци су 09.11.2015. године тражили наставак поступак, док је друготужени тражио да се Први основни суд у Београду огласи стварно и месно ненадлежним. Први основни суд у Београду је 08.12.2015. године донео решење којим је ставом првим изреке одлучио да се поступак настави, а ставом другим изреке одбио предлог друготуженог да се суд огласи стварно и месно надлежним. Против овог решења друготужени је изјавио жалбу, док је првотужени 04.01.2016. године изјавио жалбу и против овог решења и против пресуде од 08.05.2015. године. Одлучујући о жалби тужених изјављеној против решења Првог основног суда у Београду П 42693/13 од 08.12.2015. године Виши суд у Београду је донео решење 30.06.2016. године којим је ово решење укинуо и предмет вратио првостепеном суду на поновни поступак и одлучивање. Први основни суд у Београду је 22.11.2019. године решењем П 42693/13 наставио поступак који је прекинут решењем од 15.10.2015. године и огласио се стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари са образложењем да је над туженим решењем Привредног суда у Београду Ст 160/15 од 20.05.2015. године отворен поступак стечаја који још увек није окончан. По правноснажности овог решења списе је доставио Привредном суду у Београду као стварно и месно надлежном.

Привредни суд у Београду није прихватио надлежност већ је списе доставио Врховном касационом суду ради одлучивања о сукобу надлежности.

Решавајући настали сукоб надлежности на основу члана 22. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да је у овој фази поступка за сада надлежан Први основни суд у Београду.

Привредни суд је на основу члана 91. став 3. Закона о стечају и члана 25. став 1. тачка 4. Закона о уређењу судова стварно надлежан за поступање у парницама поводом стечаја.

У овом случају није у питању парница поводом стечаја већ је поступак стечаја над првотуженим отворен након закључења главне расправе, а по доношењу првостепене пресуде због чега је Први основни суд у Београду и донео решење о прекиду поступка. С обзиром на то да су против првостепених пресуда изјављене две жалбе, о којима још увек није одлучено, то је за поступање у овој фази поступка за сада надлежан Први основни суд у Београду, који ће пошто среди списе у смислу члана 171. Закона о судском пословнику, проследити жалбу надлежном апелационом суду.

На основу члана 22. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа
судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић