



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 338/2020
16.09.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Драгане Маринковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Рајка Јасика, адвокат из ..., против туженог „FULL PROTECT“ ДОО са седиштем у Београду, кога заступа Игор Павловић, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о сукобу надлежности између Привредног суда у Београду и Првог основног суда у Београду, у седници одржаној 16.09.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овој правној ствари **НАДЛЕЖАН ЈЕ** Први основни суд у Београду.

Образложење

Тужилац је Основном суду у Новом Саду поднео тужбу против туженог ради исплате неисплаћених зарада. Тај суд се решењем од 25.10.2016. године огласио месно ненадлежним за поступање и списе доставио Првом основном суду у Београду.

Први основни суд у Београду се решењем П1 581/17 од 11.03.2019. године огласио стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари закључујући да је за поступање у овој правној ствари надлежан привредни суд закључујући да је правноснажним решењем Привредног суда у Београду Рео 31/16 од 25.11.2016. године отворен поступак стечаја над туженим, потврђено усвајање измењеног унапред припремљеног плана реорганизације и обустављен стечајни поступак над туженим као стечајним дужником. С обзиром да се по оцени Првог основног суда у Београду по правноснажности решења о потврђивању и усвајању плана реорганизације стечајног дужника само обуставља поступак стечаја који се спроводи банкротством, а да се стечај наставља спровођењем реорганизације на основу усвојеног плана реорганизације, о томе мора да одлучи суд који је потврдио план реорганизације, а то је Привредни суд у Београду.

Привредни суд у Београду није прихватио надлежност већ је предмет доставио Врховном касационом суду ради решавања насталог сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб надлежности на основу члана 22. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овој парници надлежан Први основни суд у Београду.

Према члану 155. став 1. Закона о стечају, реорганизација се спроводи ако се тиме обезбеђује повољније намирење поверилаца у односу на банкротство. По ставу 4. истог члана ако се план реорганизације подноси истовремено са предлогом за

покретање стечајног поступка, његов назив се мења у унапред припремљени план реорганизације. По члану 167. став 3. истог закона, правноснажношћу решења о потврђивању усвајања плана реорганизације у стечају престају све последице отварања стечајног поступка, а у називу стечајног дужника брише се ознака у стечају.

Имајући у виду да је у конкретном случају над туженим потврђено усвајање измењеног унапред припремљеног плана реорганизације према члану 155. став 4. Закона о стечају, да на основу тако усвојеног плана престају све последице отварања стечајног поступка и да се у називу стечајног дужника брише ознака у стечају на основу члана 167. став 3. Закона о стечају, те да је у питању потраживање тужиоца као физичког лица ради исплата зарада која се односе на период пре усвајања унапред припремљеног плана реорганизације над туженим као послодавцем који се не налази у стечају, за поступање у овој правној ствари надлежан је Први основни суд у Београду.

На основу члана 22. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа
судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић