



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 1449/2019

04.03.2020. године

Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Данијеле Николић, Марине Милановић и Добриле Страјина, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Срђан Лазаревић адвокат из ..., против тужене „Планика“ ДОО из Новог Сада, чији је пуномоћник Гордана Јездичић адвокат из ..., ради раскида уговора и исплате, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Крагујевцу Гж 1707/17 од 13.09.2018. године, у седници већа одржаној дана 04.03.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Крагујевцу Гж 1707/17 од 13.09.2018. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Крагујевцу Гж 1707/17 од 13.09.2018. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Крагујевцу Гж 1707/17 од 13.09.2018. године усвојена је жалба тужене „Планика“ ДОО Нови Сад и преиначена пресуда Основног суда у Крагујевцу П 1562/17 од 25.04.2017. године тако што је: одбијен тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се раскине уговор о купопродаји (рачун број .. од 08.10.2014. године) закључен између странака и да се обавезе тужена на враћање исплаћене купопродајне цене у износу од 5.590,00 динара са законском затезном каматом почев од 08.10.2014. године до исплате, у року од осам дана од дана пријема пресуде (тачка 1); обавезан тужилац да на име накнаде трошкова парничног поступка исплати туженој износ од 70.500,00 динара у року од осам дана од дана пријема пресуде под претњом принудног извршења, а ако не плати у наведеном року онда са законском затезном каматом почев од дана извршности пресуде па до коначне исплате (тачка 2); одбијен захтев тужене којим је тражила да се обавезе тужилац да на досуђени износ трошкова парничног поступка плати законску затезну камату почев од дана пресуђења до дана извршности пресуде (тачка 3).

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. Предложио је да се о ревизији одлучује ради уједначавања судске праксе, јединствене примене права и новог тумачења права.

Ревизија предвиђена чланом 404. став 1. Закона о парничном поступку (ЗПП) - посебна ревизија, може се изјавити само због погрешне примене материјалног права, тако да битне повреде одредаба парничног поступка и погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање нису законски разлог за овај ванредни правни лек.

Посебна ревизија, сходно наведеној одредби, дозвољена је ако постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначавањем судске праксе или новим тумачењем права. Према члану 404. став 2. ЗПП, о дозвољености и основаности ревизије из става првог тог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

По оцени овог суда, у конкретном случају нема правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана која би требало размотрити. Уз тужиочеву ревизију достављене су неправноснажне првостепене пресуде донете у истим чињеничноправним споровима, које не могу бити доказ неуједначеној судској пракси, па зато нема потребе да се о изјављеној посебној ревизији одлучује у циљу уједначавања судске праксе. Коначно, у овом спору не постоји потреба за новим тумачењем права, имајући у виду да је о тужбеном захтеву одлучено применом процесних правила о доказивању (члан 7. став 1. и 2, члан 8. и члан 228. ЗПП) и терету доказивања (члан 231. ЗПП).

Из наведених разлога, на основу члана 404. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

Побијаном другостепеном пресудом правноснажно је окончан поступак у спору мале вредности из члана 468. став 1. и 4. ЗПП. Одредбом члана 479. став 6. тог закона прописано је да против одлуке другостепеног суда (у поступку о спору мале вредности) ревизија није дозвољена. Означена посебна одредба у поступку о споровима мале вредности искључује примену опште одредбе члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП којом је прописано да је ревизија увек дозвољена ако је другостепени суд преиначио пресуду и одлучио о захтевима странака.

Сходно изложеном, на основу члана 413. у вези са чланом 479. став 6. ЗПП, одлучено је као у другом ставу изреке.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић