



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1037/2020
30.09.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Веска Крстајића, председника већа, Милунке Цветковић, Бате Цветковића, Драгана Аћимовића и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због продуженог кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 234.став 3. у вези става 1. и члана 33. и 61. Кривичног законика и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Новака Рогановића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Крагујевцу 1К бр.31/17 од 27.11.2019. године и Кв бр. 406/19 од 28.05.2020. године, у седници већа одржаној дана 30. септембра 2020. године, већином гласова, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Новака Рогановића, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Крагујевцу 1К бр.31/17 од 27.11.2019. године и Кв бр. 406/19 од 28.05.2020. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Крагујевцу 1К бр.31/17 од 27.11.2019. године, одбијен је као неоснован захтев браниоца окривљеног АА – адвоката Новака Рогановића за накнаду трошкова кривичног поступка у предмету Вишег суда у Крагујевцу 1К број 31/17.

Решењем Вишег суда у Крагујевцу Кв бр. 406/19 од 28.05.2020. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА – адвоката Новака Рогановића, изјављена против решења Вишег суда у Крагујевцу 1К бр.31/17 од 27.11.2019. године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА – адвокат Новак Рогановић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, конкретно због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 262. став 1. и 2. и члана 261. став 1. и 2. тачка 7), те члана 264. став 1. и 2. и члана 265. став 1. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд укине побијана решења и предмет врати Вишем суду у Крагујевцу на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд доставио је примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, и у седници већа, коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета, са правноснажним решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев је неоснован.

Бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости истиче да је побијаним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. у вези члана 262. став 1. и 2. , члана 261. став 1. и 2. тачка 7), члана 264. став 1. и 2. и члана 265. став 1. ЗКП, јер је окривљени АА ослобођен од оптужбе за кривично дело злоупотреба положаја одговорног лица из члана 234. став 3. у вези става 1. у вези члана 33. и 61. КЗ, и одређено да трошкови поступка у овом делу падају на терет буџетских средстава суда, а због чега према ставу браниоца ови трошкови припадају окривљеном у складу са правилним тумачењем одредаба члана 262. став 1. ЗКП. Поред тога, у захтеву се истиче да приликом доношења побијаних решења суд није имао у виду да је кривични поступак против окривљеног првобитно вођен због кривичног дела из члана 359. став 3. у вези члана 33. КЗ, за које је прописана казна затвора у трајању од 2 до 12 година, те за које је предвиђена и већа Адвокатска тарифа од Адвокатске тарифе за кривично дело утаја пореза из члана 229. став 3. у вези става 1. у вези члана 33. КЗ, због ког је окривљени оглашен кривим. Стога, према ставу одбране, окривљеном АА припадају трошкови кривичног поступка по вишој Адвокатској тарифи, а побијаним решењима, којима је одбијен захтев браниоца окривљеног за накнаду трошкова кривичног поступка, учињена је повреда закона из члана 441. став 4. у вези члана 262. став 1. и 2. ЗКП у вези члана 261. став 1. и 2. тачка 7), члана 264. став 1. и 2. и члана 265. став 1. ЗКП.

Изложени наводи из захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног, по оцени Врховног касационог суда, нису основани.

Наиме, оцењујући као неосноване наводе жалбе браниоца окривљеног изјављене против првостепеног решења, истоветне изложеним наводима захтева за заштиту законитости, кривично ванрасправно веће Вишег суда у Крагујевцу, као другостепено је у својој одлуци, на страни два, став други, трећи и четврти, изнело јасне и довољне разлоге за свој став – да окривљеном не припадају трошкови по основу ангажовања браниоца за кривично дело из члана 234. став 3. у вези став 1. у вези члана 33. и 61. КЗ, у односу на које је ослобођен од оптужбе, имајући у виду да се у конкретном предмету водио јединствени кривични поступак за два кривична дела и да се ови трошкови не могу раздвојити, те да је за друго кривично дело (из члана 229. став 3 у вези става 1. у вези члана 33. КЗ окривљени оглашен кривим). Ове разлоге Врховни касациони суд у свему прихвата као правилне, те на њих у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП и упућује.

Налазећи, из изнетих разлога, да првостепеним и другостепеним решењем није учињена повреда закона на коју се указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Новака Рогановића, Врховни касациони суд је на основу члана 491. став 1. и 2. ЗКП донео одлуку као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.**

**Председник већа-судија
Веско Крстајић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић