



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3671/2019
11.03.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић, Споменке Зарић, др Илије Зиндовића и Зоране Делибашић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Ненад Чечевић, адвокат из ..., против туженог Оператора дистрибутивног система „ЕПС дистрибуција“ д.о.о. Београд, Огранак „Електродистрибуција Ниш“ у Нишу, чији је пуномоћник Ивана Мараш, адвокат из ..., ради уклањања извора опасности, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 780/19 од 10.04.2019. године, на седници одржаној 11.03.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 780/19 од 10.04.2019. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 780/19 од 10.04.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П 5561/17 од 16.10.2018. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца и наложено туженом да уклони извор опасности за тужиоца тако што ће извршити премештање стубне трафостанице ближе наведених ознака у овом ставу изреке, која се налази на кп.бр. ..., уписане у л.н. бр. .. КО Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове поступка у износу од 111.100,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате, док је одбијен захтев за законску затезну камату од дана доношења пресуде 16.10.2018. године до дана извршности пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 780/19 од 10.04.2019. године, ставом првим изреке, одбијена је, као неоснована, жалба туженог и потврђена првостепена пресуда у ставу првом и у усвајајућем делу става другог изреке. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, с тим што је предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, применом члана 404. ЗПП.

Према одредби члана 404. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11 и 55/14), посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и

против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно размотрити правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

Врховни касациони суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови из члана 404. ЗПП, јер се ревизијом тужиоца не указује да постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса или да постоји потреба новог тумачења права или неуједначена судска пракса, већ се оспорава утврђено чињенично стање, а одлуке нижестепених судова о основаности тужбеног захтева засноване су на примени одговарајућих одредаба материјалног права, због чега је и одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11 и 55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба је поднета 26.07.2017. године, вредност побијаног дела правноснажне пресуде означена у тужби је 500.000,00 динара.

Имајући у виду да се ради о имовинскоправном спору, у коме побијана вредност предмета спора очигледно не прелази динарску противвредност 40.000 евра према средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, то је Врховни касациони суд нашао да је ревизија недозвољена.

На основу члана 413. у вези члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић