



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4442/2019
26.02.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у правној ствари расправе заоставштине пок. АА, бившег из ..., одлучујући о ревизији предлагача ББ из ..., чији је пуномоћник Јелица Ивковић из ..., изјављеној против решења Вишег суда у Смедереву Гж 452/18 од 13.02.2019. године, на седници одржаној 26.02.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Вишег суда у Смедереву Гж 452/18 од 13.02.2019. године и предмет враћа истом суду на поновно одлучивање.

Образложење

По поднетом предлогу за покретање оставинског поступка предлагача ББ из ..., у ком је наведено да има интерес да се огласе наследници пок. АА, који је у извршном поступку пред истим судом И 1612/11, извршни дужник, а предлагач, извршни поверилац, Други основни суд у Београду, Судска јединица у Младеновцу је донео решење О 3195/12 од 01.04.2013. године, којим је за наследника пок. АА, бившег из ..., оглашен син оставиоца ВВ, на имовини уписаној у листу непокретности број .. КО ... власништво оставиоца са уделом од 1/3 и то кп.бр. .. њива у површини од 0.16,42 ха и кп.бр. .. виноград у површини од 0.51,23 ха.

Против наведеног решења жалбу је изјавио предлагач ББ из

Решењем Вишег суда у Смедереву Гж 452/18 од 13.02.2019. године, жалба предлагача је одбачена, као недозвољена.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, предлагач је изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побијану одлуку, применом члана 408. у вези члана 420. став 3. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр.72/11 и 55/14), па је нашао да је ревизија основана.

Према стању у списима, одлучујући о жалби предлагача против првостепеног решења, другостепени суд је нашао да је иста недозвољена с позивом на одредбу члана 365. став 3. ЗПП. Закључио је да ББ из ..., као извршни поверилац у поступку извршења у предмету Другог основног суда у Београду, Судска јединица у Младеновцу

И 1612/11, против извршног дужника сада пок. АА бив. из ..., није учесник у оставинском поступку расправе заоставштине пок. АА, бившег из ..., те је жалба поднета од стране неовлашћеног лица.

Врховни касациони суд налази да се основано ревизијом указује да је побијаном одлуком, погрешном применом одредаба Закона о парничном поступку жалба тужиоца одбачена, као неблаговремена.

Одредбом члана 365. став 3. ЗПП, прописано је да је жалба недозвољена ако је жалбу изјавило лице које није овлашћено за подношење жалбе, или лице које се одрекло или је повукло жалбу или ако лице које је изјавило жалбу нема правни интерес за подношење жалбе.

Закон о ванпарничном поступку (којим је уређен и поступак расправљања заоставштине) у одредби члана 3. прописује да је учесник у ванпарничном поступку лице које је поступак покренуло, лице о чијим се правима или правним интересима одлучује у поступку, као и органи који учествују у поступку на основу законског овлашћења да поступак покреће, без обзира да ли је поступак покренуо или је касније ступио у поступак (став 1.), и да је предлагач у смислу овог закона лице, односно орган по чијем предлогу је поступак покренут, а противник предлагача је лице према коме се право или правни интерес предлагача остварује.

Сагласно цитираним законским одредбама, Врховни касациони суд налази да се не може прихватити закључак другостепеног суда да предлагач ББ није учесник поступка расправе заоставштине пок. АА, с обзиром да је на његов предлог покренут поступак, и да му је првостепени суд признао својство учесника у поступку, јер је спровео поступак и донео решење, које је предлагач побијао жалбом.

Врховни касациони суд налази да се основано у ревизији указује на битну повреду одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. у вези члана 365. став 3. Закона о парничном поступку, па је применом члана 415. став 1. у вези члана 420. став 6. ЗПП одлучено као у изреци.

У поновном поступку, другостепени суд ће имати у виду изнето у овом решењу, те ће одлучити о жалби предлагача, као поднетој од овлашћеног лица, а потом донети правилну и закониту одлуку.

**Председник већа – судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић