



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1194/2020
21.10.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због продуженог кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 227. став 2. у вези става 1. у вези члана 33. и 61. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА – адвоката Милоша Петровића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Пироту К 57/20 од 20.07.2020. године и Кв 231/20 од 13.08.2020. године, у седници већа одржаној дана 21.10.2020. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА – адвоката Милоша Петровића, поднет против правноснажних решења Основног суда у Пироту К 57/20 од 20.07.2020. године и Кв 231/20 од 13.08.2020. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Пироту К 57/20 од 20.07.2020. године одбачен је захтев за накнаду трошкова кривичног поступка окривљене АА, као неблагоприятен.

Решењем Основног суда у Пироту Кв 231/20 од 13.08.2020. године одбијена је жалба окривљене АА изјављена против решења истог суда К 57/20 од 20.07.2020. године као неоснована.

Бранилац окривљене АА - адвокат Милош Петровић поднео је захтев за заштиту законитости против правноснажних решења, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони усвоји поднети захтев, укине побијана решења и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета

и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Наиме, бранилац окривљене као разлог подношења захтева наводи повреду закона из члана 441. став 4.ЗКП, коју образлаже на тај начин што истиче да је у правноснажним решењима изнет погрешан закључак да захтев за накнаду трошкова окривљене није благовремен, иако је поднет у року прописаном чланом 262. став 1. и 2. и члана 265. ЗКП односно исти је поднет законском року од једне године од правноснажности пресуде.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљене се, по оцени Врховног касационог суда, не могу прихватити као основани.

Исти наводи истакнути у жалби браниоца окривљене АА - адвоката Милоша Петровића били су предмет разматрања другостепеног већа Основног суда у Пироту које је поступало по жалби окривљене изјављеној против првостепеног решења Основног суда у Пироту К 57/20 од 20.07.2020. године. Другостепено веће Основног суда у Пироту је ове наводе оценило неоснованим и о томе на страни 2 и 3 решења Кв 231/20 од 13.08.2020. године изнело јасне и аргументоване разлоге, које Врховни касациони суд прихвата као правилне, те у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП на ове разлоге и упућује.

Врховни касациони суд је, налазећи да побијаним решењима није учињена повреда закона на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљене АА - адвоката Милоша Петровића, на основу члана 491. став 1. и 2. ЗКП, наведени захтев браниоца окривљене одбио као неоснован.

Записничар-саветник
Весна Зарић,с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић