



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 244/2020
09.07.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Бранислава Босиљковића и Бранке Дражић, чланова већа, у парници тужиоца АА П.Р., ... „...“ ..., кога заступа Бојана Милосављевић Величковић, адвокат из ..., против извршног дужника ББ из ..., ... ради дуга, одлучујући о надлежности између Основног суда у Бујановцу и Првог основног суда у Београду, у седници већа одржаној 09.07.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За суђење у овој правној ствари **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Бујановцу.

Образложење

Решењем Основног суда у Бујановцу Иив 42/19 од 15.04.2019. године, усвојен је предлог за извршење извршног повериоца и обавезан извршни дужник да извршном повериоцу исплати новчани износ по основу веродостојне исправе, са припадајућом законском затезном каматом, као и трошкове поступка.

Извршни дужник је дана 25.07.2019. године изјавио приговор на решење о извршењу. Основни суд у Бујановцу је решењем Ипв Ив 100/19 од 14.10.2019. године усвојио приговор извршног дужника, укинуо решење о извршењу Основног суда у Бујановцу Иив 42/19 од 15.04.2019. године у делу којим је одређено извршење и све спроведене радње и одлучио да ће се поступак наставити као поводом приговора против платног налога, као и да се списи након правноснажности решења доставе Првом основном суду у Београду, као месно надлежном суду.

Својим актом П 13523/20 од 25.05.2020. године, Први основни суд у Београду није прихватио своју месну надлежност, па је предмет доставио Вишем суду у Београду, који се решењем Р 186/20 од 04.06.2020. године огласио стварно ненадлежним за решавање сукоба надлежности између Основног суда у Бујановцу и Првог основног суда у Београду и списе доставио Врховном касационом суду, као стварно надлежном за решавање сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб надлежност, у смислу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/2011, 49/2013 – УС, 74/2013 – УС, 55/2014, 87/2018 и 18/2020, у даљем тексту: ЗПП) Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Бујановцу.

Чланом 19. став 1. ЗПП прописано је да ће се суд по службеној дужности огласити месно ненадлежним ако постоји искључив месна надлежност неког другог суда најкасније у року од 8 дана од дана пријема одговор на тужбу. Ставом другим прописано је да ће се суд по службеној дужности огласити месно ненадлежним у року од 8 дана од дана пријема тужбе, ако се тужба не доставља туженом на одговор. Ставом трећим прописано је да се суд може по приговору месне ненадлежности туженог огласити месно ненадлежним у року од 8 дана од дана пријема одговора на тужбу. Ставом четвртим прописано је да ако се тужба не доставља на одговор тужени може да истакне приговор месне ненадлежности најкасније на припремном рочишту односно на првом рочишту за главну расправу ако се припремно рочиште не одржава (став 4).

Према члану 462. став 1. ЗПП суд може по службеној дужности да се огласи месно ненадлежним најкасније до издавања платног налога, док је ставом 2. истог члана прописано да тужени може да истакне приговор месне ненадлежности само у приговору против платног налога.

У конкретном случају, предмет потраживања је исплата дуга по основу веродостојне исправе. Решењем о извршењу Основног суда у Бујановцу Иив 42/19 од 15.04.2019. године, одређено је извршење на предлог извршног повериоца и обавезан извршни дужник да извршном повериоцу исплати износ по основу веродостојне исправе. Из садржаја поднетог приговора извршног дужника, сада туженог, произлази да извршни дужник – тужени, није истакао приговор месне ненадлежности.

Имајући у виду ове чињенице, Основни суд у Бујановцу се није могао огласити месно ненадлежним по службеној дужности и списе предмета уступити Првом основном суду у Београду, као надлежном суду. Ово из разлога јер се не ради о искључивој месној надлежности за поступање у овој врсти поступка, а извршни дужник – тужени, у приговору против решења о извршењу није истакао и приговор месне ненадлежности.

Сходно изложеном, на основу члана 22. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Бранислава Апостоловић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић