



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1066/2020
27.10.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Миролуба Томића, Јасмине Васовић и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Бранимира Јеремића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Јагодини К. бр. 145/14 – Кв. бр. 199/19 од 03.07.2019. године и Вишег суда у Јагодини Кж2. бр. 150/19 од 20.08.2019. године, у седници већа одржаној дана 27.10.2020. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Бранимира Јеремића, **УКИДАЈУ СЕ** правноснажна решења Основног суда у Јагодини К. бр. 145/14 – Кв. бр. 199/19 од 03.07.2019. године и Вишег суда у Јагодини Кж2. бр. 150/19 од 20.08.2019. године и предмет враћа Основном суду у Јагодини на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Основног суда у Јагодини К. бр. 145/14 - Кв. бр. 199/19 од 03.07.2019. године, одбачен је захтев браниоца окривљеног АА за понављање кривичног поступка окончаног правноснажном пресудом Основног суда у Јагодини К. бр. 145/14 од 06.04.2015. године.

Решењем Вишег суда у Јагодини Кж2. бр. 150/19 од 20.08.2019. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА изјављена против решења Основног суда у Јагодини К. бр. 145/14 - Кв. бр. 199/19 од 03.07.2019. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА – адвокат Бранимир Јеремић у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости, преиначи другостепено решење тако што ће усвојити жалбу браниоца окривљеног и укинути решење Основног суда у Јагодини Кв. бр. 199/19 од 03.07.2019. године, те предмет вратити на поновни поступак и одлучивање Основном суду у

Јагодини, али другом већу или побијана решења укинути и предмет вратити на поновни поступак и одлучивање Основном суду у Јагодини, али другом већу.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости, у смислу члана 488. став 1. ЗКП, доставио Републичком јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је одржао седницу већа о којој, у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није обавестио јавног тужиоца и браниоца, јер веће није нашло да би њихово присуство седници било од значаја за доношење одлуке.

На седници већа Врховни касациони суд је размотрио списе предмета са решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног је основан.

Бранилац окривљеног у захтеву наводи да је судија Основног суда у Јагодини Барбара Јовановић донела првостепену пресуду К-145/14 од 06.04.2015. године, а након тога одлучивала у поступку по захтеву за понављање кривичног поступка у предмету Основног суда у Јагодини К-145/14, односно поступка чије се понављање тражи и то као председник већа, а што је супротно одредби члана 38. ЗКП и члана 37. став 1. тачка 4) ЗКП, обзиром да исти судија не може да учествује у раду већа, по ванредном правном леку, пошто се ради о поступку у којем је донела првостепену мериторну одлуку. У захтеву се још наводи да је Виши суд по утврђивању чињенице да постоји повреда закона из члана 438. став 1. тачка 4) ЗКП морао сагласно члану 458. став 1. ЗКП да усвоји жалбу и укине првостепено решење и предмет врати на поновни поступак и одлучивање првостепеном суду и наложи да се поступак понови пред измењеним већем, а што овај суд није учинио.

Изнете наводе захтева, којима бранилац указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4) у вези члана 37. став 1. тачка 4) и члана 474. ЗКП, Врховни касациони суд оцењује основаним.

Наиме, одредбом члана 474. став 2. ЗКП, прописано је да приликом одлучивања о захтеву за понављање кривичног поступка, члан већа неће бити судија који је учествовао у доношењу пресуде у ранијем поступку, док је одредбом члана 37. став 1. тачка 4) ЗКП, прописано да ће судија бити изузет од судијске дужности у одређеном предмету ако је у истом предмету поступао као судија за претходни поступак или одлучивао о потврђивању оптужнице или је учествовао у доношењу мериторне одлуке о оптужби која се побија жалбом или ванредним правним леком...

Из списка предмета произилази да је пресуду Основног суда у Јагодини К. бр. 145/14 од 06.04.2015. године, која је потврђена пресудом Вишег суда у Јагодини Кж1-212/15 од 04.09.2015. године, донела као судија појединац Барбара Јовановић, а да је исти судија – Барбара Јовановић као председник већа из члана 21. став 4. ЗКП учествовала у доношењу одлуке Основног суда у Јагодини К. бр. 145/14 – Кв. бр. 199/19 од 03.07.2019. године, којом је одбачен захтев браниоца окривљеног АА за понављање кривичног поступка окончаног правноснажном пресудом Основног суда у Јагодини К. бр. 145/14 од 06.04.2015. године.

Имајући у виду да је побијано првостепено решење донело веће из члана 21. став 4. ЗКП, у којем је као председник већа учествовала судија Основног суда у Јагодини која је у ранијем поступку - поступку чије се понављање тражи (К-145/14), донела мериторну одлуку, то је решење Основног суда у Јагодини, које се побија захтевом за заштиту законитости, донето уз повреду закона из члана 438. став 1. тачка 4) и члана 474. ЗКП, јер је у доношењу истог учествовала судија, која је сходно члану 37. став 1. тачка 4) ЗКП морала бити изузета. Обзиром да напред наведену повреду закона из члана 438. став 1. тачка 4) ЗКП, Виши суд у Јагодини, поступајући у поступку по жалби није отклонио и није укинуо првостепено решење, то је и другостепена одлука, у конкретном случају, морала бити укинута.

Због учињених повреда, Врховни касациони суд је усвојио захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног као основан, укинуо побијана решења и предмет вратио Основном суду у Јагодини на поновно одлучивање, приликом кога ће тај суд отклонити повреду закона на коју је указано у овој пресуди.

Имајући у виду да су усвајањем захтева, у погледу наведене повреде закона укинута побијана правноснажна решења и предмет враћен на поновно одлучивање првостепеном суду, Врховни касациони суд није разматрао остале повреде закона истакнуте у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је, на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Ирина Ристић, с.р.

Председник већа-судија
Бата Цветковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић