



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Кзз 1052/2020

07.10.2020. године

Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету малолетног сада пунолетног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног АА - адвоката Душана Мрдаковића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Београду Км. 4/19 од 06.11.2019. године и Км.бр. 4/19, Квм.бр. 129/20 од 30.07.2020. године, у седници већа одржаној дана 07.10.2020. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног АА - адвоката Душана Мрдаковића, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Београду Км. 4/19 од 06.11.2019. године и Км.бр. 4/19, Квм.бр. 129/20 од 30.07.2020. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду, Одељење за малолетнике Км. 4/19 од 06.11.2019. године делимично је усвојен захтев браниоца малолетног сада пунолетног АА - адвоката Душана Мрдаковића за накнаду трошкова кривичног поступка, те је одређено да се на терет буџетских средстава досуђују трошкови кривичног поступка браниоцу - адвокату Душану Мрдаковићу у износу од 62.250,00 динара на означени рачун у року до 60 дана од дана правноснажности решења, док је у преосталом делу до тражених 103.500,00 динара захтев браниоца одбијен као неоснован.

Решењем Вишег суда у Београду Км.бр. 4/19, Квм.бр. 129/20 од 30.07.2020. године у ставу првом изреке делимично је усвојена жалба браниоца малолетног сада пунолетног АА - адвоката Душана Мрдаковића, па је преиначено решење Вишег суда у

Београду Км. 4/19 од 06.11.2019. године тако што се малолетном сада пунолетном АА из буџетских средстава на име трошкова кривичног поступка одређује износ од 78.750,00 динара, а који се на основу специјалног пуномоћја има исплатити браниоцу малолетног сада пунолетног АА - адвокату Душану Мрдаковићу на означени рачун у року до 60 дана од дана доношења решења, док је у преосталом делу до тражених 103.500,00 динара захтев браниоца одбијен као неоснован.

Истим решењем у ставу другом изреке делимично је усвојен захтев браниоца малолетног сада пунолетног АА - адвоката Душана Мрдаковића за накнаду трошкова кривичног поступка, па су на терет буџетских средстава малолетног сада пунолетног АА досуђени трошкови кривичног поступка на име састава жалбе на решење о трошковима поднете дана 20.11.2019. године у износу од 8.250,00 динара, а који трошкови се на основу специјалног пуномоћја имају исплатити браниоцу малолетног сада пунолетног АА - адвокату Душану Мрдаковићу на означени рачун у року до 60 дана од дана доношења решења, док је у преосталом делу до тражених 33.000,00 динара захтев браниоца одбијен као неоснован.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости је поднео бранилац малолетног сада пунолетног АА - адвокат Душан Мрдаковић, због повреде закона, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев, те да укине и стави ван снаге правноснажно решење Вишег суда у Београду Км.бр. 4/19, Квм.бр. 129/20 од 30.07.2020. године и предмет врати на поновну одлуку Вишем суду у Београду или да преиначи наведено решење.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца малолетног сада пунолетног АА, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Наиме, бранилац малолетног сада пунолетног АА захтев за заштиту законитости подноси због повреде закона, при чему формално не означава ни једну повреду закона из члана 485. став 4. ЗКП, али се из образложења захтева може закључити да је исти поднет због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП. Ово, имајући у виду да се у захтеву наводи да је суд повредио одредбе Тарифног броја 5. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката (састављање правних лекова) када малолетном сада пунолетном АА на име трошкова које је он имао везано за награду браниоцу за састав жалбе од 07.10.2019. године и жалбе од 20.11.2019. године на првостепена решења о трошковима поступка није досудио тражене износе од по 33.000,00 динара за сваку жалбу понаособ, већ му је за сваку жалбу досудио само износе од по 8.250,00 динара, погрешно, по ставу браниоца, сврставајући жалбу у остале поднеске у кривичном поступку сходно Тарифном броју 4. став 2. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног АА се, по оцени Врховног касационог суда, не могу прихватити као основани, из следећих разлога:

У конкретном случају, суд није повредио одредбе Тарифног броја 5. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, већ је правилно малолетном сада пунолетном АА на име накнаде трошкова за састав жалбе од 07.10.2019. године и жалбе од 20.11.2019. године од стране његовог браниоца, а које жалбе су изјављене на првостепена решења о трошковима поступка, досудио износе од по 8.250,00 динара за сваку жалбу понаособ и то сходно Тарифном броју 4. став 2. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“, број 121/2012 од 24.12.2012. године) (у даљем тексту: Адвокатска тарифа). Наиме, по оцени Врховног касационог суда, правилно су нижестепени судови нашли да жалба на решење о трошковима кривичног поступка спада у остале поднеске у кривичном поступку, односно да представља поднесак у ширем смислу, а за чије састављање према Тарифном броју 4. став 2. Адвокатске тарифе адвокату припада 50% награде из Тарифног броја 1, а не како то бранилац погрешно сматра да адвокату за састављање жалбе на решење о трошковима кривичног поступка припада награда сходно Тарифном броју 5. Адвокатске тарифе. Ово имајући у виду да је Тарифним бројем 5. ставовима 1. и 2. Адвокатске тарифе јасно прописано и таксативно означено за састављање којих поднесака – правних лекова адвокату припада награда из Тарифног броја 1, односно увећана за 100%, при чему ни у једној тачки става 1. и 2. Тарифног броја 5. Адвокатске тарифе, као поднесак - правни лек није посебно таксативно наведена жалба против решења о трошковима кривичног поступка, па стога за њено састављање адвокату ни не може припасти награда сходно Тарифном броју 5. Адвокатске тарифе, како то погрешно сматра бранилац малолетног сада пунолетног АА.

У осталом делу захтева за заштиту законитости, указујући да је изрека побијаних решења контрадикторна сама себи, те да је образложење побијаних решења у знатној мери противречно како само себи тако и изреци решења, као и да нису наведени разлози о одлучним чињеницама, а и они разлози који су дати су потпуно нејасни, бранилац малолетног сада пунолетног АА по налажењу овога суда указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, а што није дозвољен разлог за подношење овог ванредног правног лека од стране малолетног сада пунолетног АА, односно његовог браниоца, у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, па стога Врховни касациони суд ове наводе захтева није ни разматрао.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним решењима није учињена повреда закона на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног АА - адвоката Душана Мрдаковића, то је Врховни касациони суд на основу члана 491. став 1. ЗКП наведени захтев браниоца малолетног сада пунолетног АА одбио као неоснован.

Записничар-саветник

Председник већа-судија

Снежана Лазин, с.р.

Невенка Важић, с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић