



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 2322/2020
09.09.2020. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Драгане Маринковић, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., коју заступа пуномоћник Лазар Крстић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., кога заступа пуномоћник Душан Вјештица, адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против решења Вишег суда у Смедереву Гж 524/19 од 23.09.2019. године, у седници одржаној 09.09.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиље, изјављеној против решења Вишег суда у Смедереву Гж 524/19 од 23.09.2019. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиље, изјављена против решења Вишег суда у Смедереву Гж 524/19 од 23.09.2019. године.

Образложење

Решењем Првог основног суда у Београду П 19029/2016 од 23.05.2017. године, ставом првим изреке одбачена је као неблагоприятна тужба тужиље, којом је тражила да се утврди да је тужени, током априла месеца 2016. године, сметао у последњем фактичком и мирном поседу кп.бр. .. КО ... на тај начин што је на делу парцеле уз објекат број .. на адреси ... изградио жичани магацински простор, те да му се наложи да одмах по пријему овог решења успостави пређашње државинско стање, тако што ће порушити жичани магацински простор изграђен уз објекат број .. на адреси ... на делу кп.бр. .. КО ..., као и да се убудуће уздржава од оваквог или сличног начина сметања. Ставом другим изреке обавезана је тужиља да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 144.000,00 динара са законском затезном каматом од дана стицања услова за извршење до исплате. Ставом трећим изреке одбијен је предлог тужиље за исплату законске затезне камате од дана доношења одлуке па до дана наступања услова за извршење, као неоснован.

Решењем Вишег суда у Смедереву Гж 524/19 од 23.09.2019. године, ставом првим изреке одбијене су као неосноване жалбе тужиље и туженог и потврђено првостепено решење у ставу првом изреке. Ставом другим изреке укинута је првостепено решење у ставу другом и трећем изреке и предмет је у том делу враћен првостепеном суду на поновни поступак.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужила је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11... 87/18), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. тог закона, јер нема разлога који указују на потребу разматрања правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, као ни потребе за уједначавањем судске праксе или новим тумачењем права. Ревизија се односи на разрешење чињеничног питања конкретног спора у погледу тренутка од кога се има рачунати субјективни рок од 30 дана за подношење тужбе ради сметања поседа, чиме се у суштини напада утврђено чињенично стање, што у поступку по ревизији није дозвољено на основу члана 407. став 2. ЗПП.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 452. став 5. ЗПП прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

Имајући у виду да се у конкретном случају ревизијом побија решење донето у парници због сметања државине, у којој је према наведеној одредби Закона о парничном поступку искључено право на изјављивање ревизије, то је ревизија тужиле недозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић