



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3711/2020
10.09.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обоје из ..., чији је заједнички пуномоћник Ивана Крунић, адвокат из ..., против туженог Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање, Филијала из Чачка, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог, изјављеној против пресуде Вишег суда у Чачку Гж 1072/19 од 23.04.2020. године, на седници одржаној 10.09.2020. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог, изјављена од стране Немање Срзентића, адвоката из ..., против пресуде Вишег суда у Чачку Гж 1072/19 од 23.04.2019. године.

Образложење

Основни суд у Чачку, пресудом П 1438/18 од 08.03.2019. године, обавезао је туженог да исплати тужиоцу ББ на име накнаде штете, одређене новчане износе, са законском затезном каматом (све ближе одређено у ставу првом изреке). Обавезао је туженог да исплати тужиоцима као солидарним повериоцима на име накнаде штете, одређене новчане износе, са законском затезном каматом (све ближе одређено у ставу другом изреке). Обавезао је туженог да исплати тужиљи АА на име накнаде штете, одређене новчане износе, са законском затезном каматом (све ближе одређено у ставу трећем изреке). Обавезао је туженог да накнади тужиоцима као солидарним повериоцима трошкове парничног поступка у износу од 74.986,00 динара, са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате (став четврти изреке).

Виши суд у Чачку, пресудом Гж 1072/19 од 23.04.2020. године, одбио је као неосновану жалбу туженог и потврдио пресуду Основног суда у Чачку П 1438/18 од 08.03.2019. године, у ставу првом, другом и трећем изреке (став први изреке). Преиначио је решење о трошковима парничног поступка садржано у ставу четвртм изреке пресуде Основног суда у Чачку П 1438/18 од 08.03.2019. године, тако што је обавезао туженог да накнади тужиоцима као солидарним повериоцима трошкове парничног поступка у износу од 59.236,00 динара, са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате (став други изреке).

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, у име туженог ревизију је изјавио Немања Срзентић, адвокат из ..., као посебну, из свих законом прописаних разлога на основу одредбе члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Тужиоци су благовремено поднели одговор на ревизију.

Врховни касациони суд је испитујући дозвољеност ревизије у границама својих овлашћења на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 1, а у вези члана 413. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 49/13 – УС, 74/13 – УС, 55/14, 87/18 и 18/20) утврдио да ревизија изјављена у име туженог од стране Немање Срзентића, адвоката из ..., није дозвољена.

Наиме, у списима предмета не постоји пуномоћје којим је тужени овластио Немању Срзентића, адвоката из ... на подношење ревизије против побијане другостепене пресуде.

Одредбом члана 410. став 2. тачка 1. ЗПП је прописано да, ревизија је недозвољена, ако је ревизију изјавило лице које није овлашћено на подношење ревизије.

Како адвокат Немања Срзентић као подносилац ревизије у име туженог није овлашћен на подношење исте, то изјављена ревизија у име туженог није дозвољена, на основу цитиране одредбе члана 410. став 2. тачка 1. ЗПП.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 413. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Слађана Накић Момировић,с.р.**

**За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић**