



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 40/2020
09.07.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић председника већа, Бранислава Босиљковића и Бранке Дражић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Симо Лончар, адвокат из ..., против туженог „WELLNESSLAND“ д.о.о. Београд, чији је пуномоћник Даница Дражић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 1858/18 од 12.04.2019. године, у седници већа одржаној 09.07.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као неблагоприятна ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 1858/18 од 12.04.2019. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 2872/17 од 11.01.2018. године, ставом првим изреке дозвољено је преиначење тужбе. Ставом другим изреке одбијен је захтев тужиле да се утврди да су ништаве одредбе уговора о раду закљученог 25.12.2013. године, са правним дејством почев од 10.04.2012. године а на основу правноснажне пресуде Првог основног суда у Београду П1 1594/12 од 07.10.2013. године, као и све правне радње туженог предузете на основу оспорених одредаба и то одредбе члана 13. став 1. и став 2. у делу „или уговором о раду“ и у члану 13. став 5. у целини, као неосноване. Ставом трећим изреке обавезана је тужилца да плати туженом на име трошкова парничног поступка износ од 87.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 1858/18 од 12.04.2019. године, ставом првим изреке потврђена је пресуда Првог основног суда у Београду П1 2872/17 од 11.01.2018. године у ставу другом и трећем изреке и жалба тужиле у том делу одбијена је као неоснована. Ставом другим изреке одбијен је захтев тужиле да се обавезе тужени да плати тужили трошкове поступка по жалби, као неосноване.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилца је изјавила ревизију и допуну ревизије, због погрешне примене материјалног права с предлогом да се о истој одлучи сходно члану 404. ЗПП.

Испитујући благовременост изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 403. ЗПП, („Службени гласник РС“, број 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14 и 87/18), Врховни касациони суд је нашао да је ревизија тужиле неблагоприятна.

Одредбом члана 403. став 1. ЗПП, прописано је да против правноснажне пресуде донете у другом степену, странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од дана достављања пресуде.

У конкретном случају, другостепена пресуда дотављена је пуномоћнику тужиље 27.06.2019. године, а ревизија против правноснажне другостепене пресуде изјављена је од стране пуномоћника тужиље непосредно суду дана 15.08.2019. године, по протеку законом прописаног рока. Наиме последњи дан за изјављивање ревизије био је 27.07.2019. године (субота), односно први радни дан - 29.07.2019. године (понедељак), а ревизија је изјављена дана 15.08.2019. године односно по протеку рока од 30 дана.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 413. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа-судија
Бранислава Апостоловић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић