



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1350/2020
02.12.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Јасмине Васовић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Неде Миљковић, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Јагодини К 29/20 од 02.07.2020. године и Вишег суда у Јагодини Кж1 179/20 од 25.09.2020. године, у седници већа одржаној дана 02.12.2020. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Неде Миљковић, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Јагодини К 29/20 од 02.07.2020. године и Вишег суда у Јагодини Кж1 179/20 од 25.09.2020. године, у односу на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) Законика о кривичном поступку, док се у осталом делу захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног **ОДБАЦУЈЕ** као недозвољен.

Образложење

Пресудом Основног суда у Јагодини К 29/20 од 02.07.2020. године окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 1. КЗ, за које дело му је изречена условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од три месеца и истовремено одређено да се ова казна неће извршити уколико окривљени у року од једне године по правноснажности пресуде не изврши ново кривично дело. Окривљени је обавезан на плаћање трошкова кривичног поступка, а оштећена је упућена на парнични поступак ради остваривања имовинско-правног захтева.

Пресудом Вишег суда у Јагодини Кж1 179/20 од 25.09.2020. године одбијене су као неосноване жалбе Основног јавног тужиоца у Јагодини и окривљеног, а пресуда Основног суда у Јагодини К 29/20 од 02.07.2020. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Неда Миљковић, због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји

поднети захтев, преиначи побијане пресуде и окривљеног ослободи од оптужбе или их укине и предмет врати на поновно суђење и одлучивање.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован у делу који се односи на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, док је у осталом делу захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног одбачен као недозвољен.

Наиме, бранилац окривљеног захтев за заштиту законитости подноси због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, наводећи да чињенични опис кривичног дела из правноснажне пресуде не садржи битан елемент кривичног дела насиље у породици из члана 194. КЗ, за које дело је окривљени оглашен кривим, јер речи које је окривљени упутио оштећеној нису могле бити претеће, нити су могле довести до угрожавања спокојства и душевног стања оштећене, већ се може радити о евентуалној увреди, на који начин бранилац окривљеног суштински истиче повреду кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП у вези члана 170. КЗ.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се, по оцени Врховног касационог суда, не могу прихватити као основани, из следећих разлога:

Наиме, исти наводи истакнути и у жалби браниоца окривљеног АА - адвоката Неде Миљковић били су предмет разматрања Вишег суда у Јагодини који је поступао у другом степену по жалби окривљеног изјављеној против првостепене пресуде Основног суда у Јагодини К 29/20 од 02.07.2020. године. Виши суд у Јагодини као другостепени је ове наводе оценио неоснованим и о томе на странама 2, став 9 и 10, 3, став 1 до 5 и 4, став 2, другостепене пресуде Кж1 179/20 од 25.09.2020. године изнео јасне разлоге, које Врховни касациони суд прихвата као правилне, те у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП на ове разлоге и упућује.

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА у осталом делу је одбачен као недозвољен.

Наиме, бранилац окривљеног у осталом делу захтева наводи да је изрека правноснажне пресуде неразумљива јер речи наведене у изреци пресуде никако нису могле бити претеће нити довести до угрожавања спокојства, телесног интегритета или душевног стања оштећене, на који начин бранилац окривљеног истиче битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11) ЗКП, која повреда не представља законски разлог због којег је у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП дозвољено подношење захтева за заштиту законитости окривљеном и његовом

браниоцу због повреде закона, па је Врховни касациони суд у овом делу захтев браниоца окривљеног АА оценио недозвољеним.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама није учињена повреда закона на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Неде Миљковић, Врховни касациони суд је на основу члана 491. став 1. и 2. ЗКП, захтев браниоца окривљеног у односу на повреду закона наведену у изреци одбио као неоснован, док је у осталом делу захтев одбацио као недозвољен на основу члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП.

Записничар-саветник
Весна Зарић,с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић