



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2624/2019
11.03.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Драгане Маринковић, чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Зоран Марковић, адвокат из ..., против противника предлагача Града Зајечара, кога заступа Градски јавни правобранилац, ради одређивања накнаде за експроприсану непокретност, одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Зајечару Гж 466/18 од 14.01.2019. године, у седници одржаној 11.03.2020. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ као недозвољена ревизија предлагача изјављена против решења Вишег суда у Зајечару Гж 466/18 од 14.01.2019. године.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Основног суда у Зајечару Р1 7/16 од 10.07.2018. године одбачен је као неблаговремен предлог за понављање поступка предлагача АА из ... поднет дана 28.03.2018. године.

Решењем Вишег суда у Зајечару Гж 466/18 од 14.01.2019. године одбијена је као неоснована жалба пуномоћника предлагача и потврђено решење Основног суда у Зајечару Р1 7/16 од 10.07.2018. године.

Против наведеног другостепеног решења предлагач је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побијену одлуку на основу члана 408. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 72/11... 55/14), и утврдио да је ревизија неоснована.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку на коју ревизијски суд пази по службеној дужности, а ревизијом се не указује на друге битне повреде поступка због којих се ревизија може изјавити у складу са чланом 407. став 1. ЗПП.

Дана 28.03.2018. године предлагач је на основу члана 426. став 1. тачка 10. ЗПП поднео предлог за понављање поступка наводећи да је сазнао за нове чињенице и доказе на основу којих је за њега могла да буде донета повољнија одлука да су те

чињенице и докази били употребљени у ранијем поступку позивајући се на одлуку о усвајању Плана детаљне регулације „Ново гробље“ у Зајечару, који је објављен у Сл.листу општине број 1 од 12.02.2004. године према којој се кп. бр. ... КО ... извор налази на списку парцела обухваћеним границама Плана детаљне регулације „Ново гробље“ у Зајечару и којим је предвиђено да је површина унутар граница плана детаљне регулације по намени јавно грађевинско земљиште, те да би се због такве намене предметне непокретности определила накнада за експрописану непокретност у већем износу од износа одређеног правноснажним решењем Основног суда у Зајечару Р1 7/16 од 01.12. 2016.године.

Поднетим предлогом за понављање поступка предлагач је истакао одлука о усвајању Плана детаљне регулације „Ново гробље“ у Зајечару представља нову чињеницу и нови доказ на основу кога се за странку може донети повољнија одлука. Првостепени суд је предлог за понављање поступка одбацио као неблаговремен, а другостепени суд је такву одлуку потврдио.

По оцени Врховног касационог суда овакве одлуке нижестепених судова су правилне и на закону засноване.

Наиме, одредбом члана 426. став 1. тачка 10. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11... 55/14) прописано је да се поступак који је одлуком суда правноснажно окончан може по предлогу странке поновити ако странка сазна за нове чињенице или нађе или стекне могућност да употреби нове доказе на основу којих је за странку могла да буде донета повољнија одлука да су те чињенице или докази били употребљени у ранијем поступку.

Одредбом члана 428. став 1. тачка 6. Закона о парничном поступку-ЗПП прописано је да се предлог за понављање поступка у случају из члана 426. став 1. тачка 10. подноси у року од 60 дана од дана од када је странка могла да изнесе суду нове чињенице, односно нова доказна средства, а док је ставом 2. исте одредбе предвиђено да се рок из става 1. рачуна од правноснажности одлуке против које није био изјављен правни лек у случају да је тај рок почео да тече пре него што је одлука постала правноснажна, односно од достављања правноснажне одлуке суда изречене у последњем степену.

У конкретној ситуацији предлагач је поднео предлог за понављање поступка истичући да је сазнао за нову чињеницу, те да је стекао могућност да употреби нови доказ на основу кога је за странку могла бити донета повољнија одлука, да је била употребљена у ранијем поступку. По наводима предлагача нову чињеницу представља Одлука о усвајању Плана детаљне регулације „Ново гробље“ у Зајечару, те је предлог за понављање поступка поднет из разлога прописаних одредбом 426. став 1. тачка 10. ЗПП. Међутим, како се тражи понављање поступка који је правноснажно окончан 06.04.2017. године, а предлог за понављање поступка је поднет 28.03.2018. године, то је протекао рок предвиђен одредбом члана 428. став 1. тачка 6. ЗПП.

Такође, Одлука о усвајању Плана детаљне регулације „Ново гробље“ у Зајечару на коју се као разлог за понављање поступка позива предлагач је објављена 12.02.2004. године. Још у току првостепеног поступка било је познато постојање наведене одлуке, јер се на исту позвао у поднеску од 26.04.2016. године сам предлагач, а на ову одлуку се позвао и законски заступник корисника експропријације у поднеску од 19.05.2016.

године, а који поднесак је уредно достављен пуномоћнику предлагача 02.06.2016. године.

По оцени Врховног касационог суда, супротно наводима ревизије, нижестепени судови су донели правилне и на закону засноване одлуке.

На основу члана 414. став 1. Закона о парничном поступку, у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић