



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 1138/2020**  
**15.10.2020. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Радмиле Драгичевић Дичић, председника већа, Радослава Петровића, Драгомира Милојевића, Јасмине Васовић и Милунке Цветковић, чланова већа, са саветником Јеленом Петковић-Милојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Драгомира Мрдаља, поднетом против правноснажног решења Трећег основног суда у Београду Кв 1002/19 од 30.03.2020. године, у седници већа одржаној дана 15.10.2020. године, већином гласова, донео је

**ПРЕСУДУ**

**УСВАЈА СЕ** као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, **УКИДА СЕ** решење Трећег основног суда у Београду Кв 1002/19 од 30.03.2020. године и предмет враћа том суду на поновно одлучивање.

**Образложење**

Решењем Трећег основног јавног тужиоца у Београду Кт 1512/17 од 09.09.2019. године захтев за накнаду трошкова адвоката браниоца Драгомира Мрдаља делимично је усвојен и одређена исплата трошкова окривљене АА, а који се имају исплатити адвокату Драгомиру Мрдаљу у укупном износу од 139.500,00 динара, док је до преосталог износа од 154.500,00 динара наведени захтев одбијен као неоснован.

Решењем Трећег основног суда у Београду Кв 1002/19 од 30.03.2020. године, одбијена је жалба браниоца по службеној дужности окривљене АА, адвоката Драгомира Мрдаља, изјављена против решења Трећег основног јавног тужиоца у Београду Кт 1512/17 од 09.09.2020. године као неоснована.

Против наведеног правноснажног решења Трећег основног суда у Београду Кв 1002/19 од 30.03.2020. године, захтев за заштиту законитости поднео је изабрани бранилац окривљене АА, адвокат Драгомир Мрдаљ, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијано решење укине и предмет врати суду на поновно одлучивање, односно да исто преиначи тако што ће усвојити жалбу браниоца и досудити накнаду трошкова за састав трошковника, уз захтев да сходно одредби члана 488. став 2. ЗКП буде обавештен о седници већа Врховног касационог суда.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости доставио Републичком јавном тужиоцу, у смислу члана 488. став 1. ЗКП, Врховни касациони суд је одржао седницу већа у смислу члана 490. ЗКП о којој није, сходно члану 488. став 2. ЗКП обавештавао странке, јер није нашао да би њихово присуство било од значаја за доношење одлуке, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Драгомира Мрдаља је основан.

Наиме, у образложењу побијаног решења наведено је да захтев за накнаду трошкова кривичног поступка не представља радњу браниоца предузету у сврху одбране окривљене нити у њену корист, већ у интересу самог браниоца.

По налажењу Врховног касационог суда нижестепени суд је дајући овакве разлоге о одбијању захтева за накнаду трошкова кривичног поступка учинио повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, на шта се основано захтевом за заштиту законитости браниоца окривљене указује.

Наиме, одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је поред осталог, да су трошкови кривичног поступка издаци учињеници поводом поступка од његовог покретања до завршетка, док је у ставу 2. истог члана 261. ЗКП наведено шта трошкови кривичног поступка обухватају, па се у тачки 7) прописује да трошкови кривичног поступка обухватају и награду и нужне издатке браниоца.

Тарифним бројем 4. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката у ставу 1. прописано је и означено због којих поднесака адвокату припада награда из тарифног броја 1, док је ставом 2. прописано да адвокату припада 50 % награде из тарифног броја 1. за састављање свих осталих поднесака у кривичном поступку.

Следствено изнетом, по оцени Врховног касационог суда награда подразумева новчану накнаду која припада одређеном лицу за његов рад, а захтев за накнаду трошкова у конкретном случају спада у остале поднеске у кривичном поступку, због чега је неправилан закључак из побијаног решења да поднесак – захтев за накнаду трошкова кривичног поступка – сачињавање захтева за накнаду трошкова кривичног поступка не спада у остале поднеске у кривичном поступку.

Стога је Врховни касациони суд усвојио као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, побијана решења укинуо и предмет вратио Трећем основном суду у Београду на поновно одлучивање.

У поновном поступку, суд ће имати у виду примедбе изнете у овој пресуди, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку.

Са изнетих разлога, а на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник**  
**Јелена Петковић-Милојковић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Радмила Драгичевић Дичић,с.р.**

За тачност отправка  
управитељ писарнице  
Марина Антонић