



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3736/2020
23.09.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић, Споменке Зарић, Божицара Вујичића и Јелице Бојанић Керкез, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Павле Виденовић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Александар Куљак, адвокат из ..., ради заштите од узнемиравања својине, одлучујући о ревизији туженог, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 227/20 од 23.01.2020. године, у седници одржаној 23.09.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији туженог, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 227/20 од 23.01.2020. године, као изузетно дозвољеној ревизији.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог, изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 227/20 од 23.01.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Димитровграду П 61/19 од 15.11.2019. године, ставом првим изреке, утврђено је да је тужени дана 22.04.2018. године узнемирио тужиоца у мирном коришћењу права својине на катастарској парцели број .. КО ..., тако што му није дозволио да изводи радове на постављању ограде на делу парцеле који припада тужиоцу, у оквиру постојећег слога, на доњем делу слога, према катастарској парцели туженог број .. КО ..., па се туженом налаже да престане са оваквим и сличним узнемиравањем тужиоца и истом дозволи да постави ограду на свом делу парцеле, у оквиру постојећег слога, на доњем делу слога према катастарској парцели туженог број .. КО ..., у правцу постојеће суседне ограде, са западне стране катастарских парцела странака. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове поступка у износу од 180.222,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 227/20 од 23.01.2020. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је благовремено изјавило ревизију, због погрешне примене материјалног права и битне повреде одредаба парничног поступка, са предлогом да се о истој одлучује као о посебној ревизији.

Применом члана 404. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ бр.72/11 и 55/14), посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда, потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

Ценећи испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије, Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени законски услови за одлучивање о посебној ревизији тужиоца, као изузетно дозвољеној ревизији, на основу одредбе члана 404. став 1. ЗПП, с обзиром на то да не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и потребе новог тумачења права, јер се у конкретном случају ради о парници ради заштите од сметања државине, у којима одлука о основаности тужбеног захтева и примена материјалног права, зависе од утврђеног чињеничног стања у сваком конкретном случају, а тужени уз ревизију није приложио судске одлуке које би учиниле основаним разлог предвиђен чланом 404. ЗПП за изјављивање ревизије, а који се односи на судску праксу, те постојање различитих судских одлука у истој чињеничној и правној ситуацији, као у конкретном случају и супротном пресуђењу судова о истом тужбеном захтеву, као што је конкретан, па је у складу с тим и одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Наиме, чланом 452. став 5. ЗПП, прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена. Како се у конкретном случају ревизијом побија одлука донета у парници због сметања државине, то је ревизија туженог недозвољена, јер је изјављена против одлуке против које се по закону не може изјавити.

На основу члана 413. у вези члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић