



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 220/2020
27.08.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Александар Савић, адвокат из ..., против тужене ОШ „Вук Караџић“ са седиштем у Лесковцу, ради накнаде трошкова на име исхране у току рада и регреса, одлучујући о ревизији тужиле, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1623/2019 од 28.06.2019. године, у седници већа одржаној дана 27.08.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1623/2019 од 28.06.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лесковцу П1 955/17 од 26.03.2019. године, одбијен је примарни и евентуални тужбени захтев тужиле којим је тражила да се туженик обавезе да јој исплати износе наведене у тој пресуди на име неисплаћеног регреса за коришћење годишњег одмора за 2015, 2016. и 2017. годину и на име неисплаћене накнаде за исхрану у току рада у 2014, 2015, 2016. и 2017. години и обавезана је тужиља да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у укупном износу од 9.705,00 динара.

Апелациони суд у Нишу је пресудом Гж1 1623/2019 од 28.06.2019. године, одбио као неосновану жалбу тужиле и потврдио пресуду Основног суда у Лесковцу П1 955/17 од 26.03.2019. године.

Против другостепене пресуде тужиља је преко пуномоћника благовремено изјавила ревизију са позивом на одредбу члана 404. ЗПП, због погрешне примене материјалног права, дана 24.09.2019. године.

У поднеску од 07. јуна 2020. године, тужиља је преко свог пуномоћника обавестила суд да повлачи ревизију изјављену у овој парници.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност ревизије применом члана 410. став 2. ЗПП и одлучио као у изреци решења из следећих разлога:

Ревизија тужиље није дозвољена.

Чланом 410. став 1. ЗПП („Сл. гласник РС“, бр.72/11...55/14), прописано је да ће неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбацити решењем првостепени суд без одржавања рочишта. Ставом другим, тачка 3. наведене законске одредбе прописано је да је ревизија недозвољена, ако је ревизију изјавило лице које је повукло ревизију.

Одредбом члана 413. истог закона, прописано је да ће неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбацити Врховни касациони суд решењем ако то у границама својих овлашћења (члан 410. ЗПП), није учинио првостепени суд.

Чланом 419. ЗПП, прописано је да у поступку по ревизији важи сходна примена одредби о жалби против пресуде из члана 369. ст.2. и 3. ЗПП. Том одредбом прописано је да до доношења одлуке другостепеног суда странка може да повуче изјављену жалбу. Странка не може да опозове изјаву о одрицању од права на правни лек или изјаву о повлачењу жалбе.

Према стању у списима против другостепене пресуде, тужиља је преко пуномоћника из реда адвоката изјавила посебну ревизију дана 24.09.2019. године, због погрешне примене материјалног права. У поднеску од 07.06.2020. године, тужиља је преко пуномоћника, адвоката Александра Савића изјавила да повлачи ревизију изјављену против другостепене пресуде. Због наведеног ревизија тужиље одбачена је као недозвољена.

Са изнетих разлога, одлучено је као у изреци решења, применом члана 413. ЗПП.

Председник већа - судија
Слађана Накић Момировић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић