



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 330/2020
02.09.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Гордане Комненић и Јасминке Станојевић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ... и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Немања Ковачевић, адвокат из ..., против туженог Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање Београд – Дирекција Београд, ради накнаде штете, решавајући сукоб месне надлежности између Основног суда у Јагодини и Првог основног суда у Београду, у седници одржаној 02.09.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету, месно је надлежан Основни суд у Јагодини.

Образложење

Тужиле су 05.03.2019. године Првом основном суду у Београду поднеле тужбу против туженог Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање – Дирекција Београд, ради накнаде штете због мање плаћене пензије у периоду од априла 2016. године закључно са октобром 2018. године услед умањења због доставе на кућну адресу. Тужени је изјавио приговор месне ненадлежности.

Први основни суд у Београду се решењем П 5260/19 од 08.06.2020. године, огласио месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности решења предмет је доставио Основном суду у Јагодини као стварно и месно надлежном, са образложењем да је предмет спора накнада штете због мање исплаћених пензија, да су пензије вршене у пребивалишту тужилца у Јагодини, те да је штетна радња настала на територији за коју је надлежан Основни суд у Јагодини.

Основни суд у Јагодини није прихватио месну надлежност, па се актом П 873/20 од 31.07.2020. године обратио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Одлучујући о сукобу месне надлежности на основу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку – ЗПП („Сл. гласник РС“, бр.72/11...87/18), Врховни касациони суд је утврдио да је за поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Јагодини.

Закон о парничном поступку у члану 38. прописује да се тужба подноси суду који је опште месно надлежан, ако законом није другачије прописано. Чланом 40. став

2. истог закона прописано је да је за суђење у споровима против правних лица, опште месно надлежан суд на чијем се подручју налази њихово седиште, према извештају Агенције за привредне регистре, а чланом 44. став 1. прописано је да за суђење у споровима због вануговорне одговорности за штету, поред суда опште месне надлежности, надлежан је и суд на чијем је подручју штетна радња извршена или суд на чијем је подручју штетна последица наступила. Чланом 54. истог закона, прописано је да за суђење у споровима против правног лица које има огранак изван свог седишта, ако спор произлази из правног односа тог огранка, поред суда опште месне надлежности, надлежан је и суд на чијем се подручју налази тај огранак.

У конкретном случају одредбама Закона о парничном поступку у овој врсти спора није прописана искључива месна надлежност. Како је тужени истакао приговор месне ненадлежности Првог основног суда у Београду коме је тужба поднета, позивајући се на одредбе члана 44. и 54. ЗПП, а у складу са овлашћењем из члана 17. став 3. ЗПП, Врховни касациони суд је оценио да је приговор туженог основан. За одређивање месне надлежности Основног суда у Јагодини од значаја је чињеница да је штетна радња настала на територији за коју је месно надлежан Основни суд у Јагодини, јер је огранак туженог у Јагодини и тужиље имају пребивалиште на територији Основног суда у Јагодини, где им је, према наводима тужбе, штета проузрокована. Осим тога, Основни суд у Јагодини месно је надлежан за поступање у овој правној ствари у смислу члана 54. ЗПП, имајући у виду да овај спор произлази из правног односа тужиља са огранком туженог који има седиште у Јагодини.

Наводи Основног суда у Јагодини да Први основни суд у Београду није одлучио о приговору месне ненадлежности у року који је прописан чланом 19. став 3. ЗПП, нису од утицаја, јер није реч о преклузивном року, тако да је Први основни суд у Београду могао да се огласи месно ненадлежним и по протеклу рока од осам дана од пријема одговора на тужбу.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци на основу члана 22. став 2. ЗПП.

Председник већа - судија
Весна Поповић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић