



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 376/2020
23.09.2020. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Мирјана Јањић, адвокат из ..., против тужене Агроиндустријске комерцијалне банке АИК Банка а.д., са седиштем у Београду, Нови Београд, ради стицања без основа, решавајући сукоб месне надлежности између Трећег основног суда у Београду и Основног суда у Нишу, у седници одржаној 23.09.2020. године донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање по тужби тужиоца АА из ... месно је **НАДЛЕЖАН** Трећи основни суд у Београду.

Образложење

Тужилац АА из ... је 05.02.2020. године поднео Трећем основном суду у Београду тужбу против тужене Агроиндустријске комерцијалне банке АИК Банка а.д., са седиштем у Београду, ради стицања без основа.

Трећи основни суд у Београду се решењем П 3921/20 од 11.02.2020. године огласио месно ненадлежним за поступање по тужби тужиоца и по правноснажности решења списе је доставио Основном суду у Нишу, као месно надлежном суду, са образложењем да су парничне странке, као уговорне стране уговора о кредиту од 16.12.2011. године, уговориле да у случају спора из тог уговора, у првом степену поступа суд у Нишу.

Решавајући негативни сукоб месне надлежности у смислу члана 22. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14, 87/18), Врховни касациони суд је утврдио да је за поступање по тужби тужиоца АА из ... месно надлежан Трећи основни суд у Београду.

Из списка произилази да је тужилац уз тужбу поднео исправу о споразуму о месној надлежности суда у Нишу и уговор о кредиту којим су уговорне стране у члану 18. уговориле месну надлежност суда у Нишу. Тужени није истакао приговор месне ненадлежности Трећег основног суда у Београду, коме је поднета тужба, обзиром да се првостепени суд одмах по пријему тужбе огласио месно ненадлежним.

Одредбом члана 19. став 1. ЗПП, прописано је да ће суд по службеној дужности да се огласи месно ненадлежним ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда, најкасније у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу. Ако се тужба не доставља туженом на одговор, суд ће по службеној дужности да се огласи месно ненадлежним у року од осам дана од дана пријема тужбе (став 2.). Суд може да се по приговору месне ненадлежности туженог огласи ненадлежним у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу (став 3.). Ако се тужба не доставља на одговор, тужени може да истакне приговор месне ненадлежности најкасније на припремном рочишту, односно на првом рочишту за главну расправу, ако се припремно рочиште не одржава, а пре упуштања у расправљање, о чему суд мора да одлучи у року од осам дана од дана изјављивања приговора (став 4. наведеног члана).

Из наведених законских одредаба следи да се без приговора туженог суд коме је тужба поднета не може огласити месно ненадлежним у поступцима у којима не постоји искључива месна надлежност неког другог суда. У конкретном случају, предмет спора је дуг на име неисплаћене законске затезне камате за период доцње у испуњењу новчане обавезе туженог, па се не ради о спору у коме је прописана искључива месна надлежност неког другог суда. Тужилац се подношењем тужбе Трећем основном суду у Београду определио за тај суд као месно надлежан, а тужени приговор месне ненадлежности није истакао, па се Трећи основни суд у Београду није могао огласити месно ненадлежним по службеној дужности, нити је без благовремено истакнутог приговора месне ненадлежности од стране туженог могао да промени већ засновану надлежност.

Из наведених разлога, на основу члана 22. став 1. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Јасминка Станојевић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић