



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Спп 9/2020
22.12.2020. године
Београд

ОСНОВНИ СУД У ЛАЗАРЕВЦУ

ЛАЗАРЕВАЦ

ВЕЗА: П1 493/19

Извод из записника са VI седнице Грађанског одељења Врховног касационог суда одржане 22.12.2020. године.

ОДЛУКА

ОДБАЦУЈЕ СЕ захтев Основног суда у Лазаревцу за решавање спорног правног питања у предмету П1 493/2019.

Образложење

Основни суд у Лазаревцу доставио је овом суду захтев за решавање спорног правног питања који је поднео тужилац поднеском од 25.08.2020. године. Наведеним поднеском тужилац је тражио заузимање правног става о спорном правном питању: **"Да ли је распоред радног времена тужилаца који раде у циклусима, наизменично 12 сати па 36 сати одмора, сменски рад?"**

У захтеву поднетом у предмету П1 493/19 дана 09.10.2020. године, судија наводи да је пред Основним судом у Лазаревцу у току већи број предмета по тужби радника ЈП ЕПС Београд, Огранак РБ "Колубара" из Лазаревца, ради накнаде штете за неисплаћену зараду за прековремени рад или за увећану зараду за рад у смени, као и за мање исплаћену накнаду зараде за годишњи одмор. Даље се наводи да је првостепени суд, у већем броју предмета, заузео став да се ради о раду у смени, а да је Апелациони суд у Београду, у већем броју пресуда, заузео супротно становиште, налазећи да режим рада тужилаца не представља сменски рад, због чега су преиначаване првостепене пресуде и одбијани тужбени захтеви тужилаца за накнаду штете због мање исплаћене зараде по основу сменског рада, а самим тим и на име накнаде штете због мање исплаћене накнаде зараде за време коришћења годишњег одмора у спорном периоду. Међутим, такође се указује да постоје и одлуке Апелационог суда у Београду (Гж1

296/20 од 06.02.2020. године, Гж1 189/20 од 31.01.2020. године и Гж1 134/19 од 09.05.2019. године) у којима је изнет став да се у овом случају ради о раду у смени.

На седници Грађанског одељења одржаној 22.12.2020. године, Врховни касациони суд је одбацио захтев Основног суда у Лазаревцу за заузимање правног става, налазећи да нису испуњени услови да се о спорном правном питању изјасни кроз институт прописан у глави XIV Закона о парничном поступку.

Наиме, из садржаја захтева судије Основног суда у Лазаревцу, види се да нема процесних услова да се заузме став о питању да ли се рад радника који се одвија у режиму непромењеном, сваки други дан од 07,00 до 19,00 часова, третира као сменски рад или то није случај, пошто је то питање решено у одлукама, како првостепеног тако и другостепеног суда. С тим у вези, подносилац захтева указује на неуједначену судску праксу радног одељења Апелационог суда у Београду, а то није разлог за покретање поступка за решавање спорног правног питања, сходно одредбама члана 180.-185. Закона о парничном поступку.

Притом, Врховни касациони суд је, у више својих одлука исказао став да када се запослени на истом послу смењују према унапред утврђеном редоследу, онда се ради о сменском раду, а не о прерасподели радног времена, без обзира да ли се користи термин "турнус" или "смена" (Рев2 2442/2015 од 10.02.2016. године, Рев2 957/2015 од 11.02.2016. године, Рев2 308/2017 од 08.02.2017. године, Рев2 975/2015 од 21.01.2016. године).

**Заменик председника Грађанског одељења
судија Звездана Лутовац**