



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев2 467/2020

17.09.2020. године

Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Ненад Живковић адвокат из ..., против туженог ЈП „Пошта Србије“ Београд, ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2334/19 од 20.09.2019. године, у седници већа одржаној дана 17.09.2020. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2334/19 од 20.09.2019. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 3624/17 од 18.04.2019. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца и поништено је као незаконито решење туженог бр. .. од 15.11.2017. године. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати износ од 96.750,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 2334/19 од 20.09.2019. године, ставом првим изреке, преиначена је пресуда Првог основног суда у Београду П1 3624/17 од 18.04.2019. године у ставу првом изреке, тако што је одбијен као неоснован тужбени захтев тужиоца да се поништи решење туженог број .. од 15.11.2017. године као незаконито и у ставу другом изреке тако што је одбијен као неоснован захтев тужиоца да се обавезе тужени да му накнади трошкове парничног поступка у износу од 96.750,00 динара са законском затезном каматом од извршности одлуке па до исплате. Ставом другим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова поступка по жалби као неоснован.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, битне повреде одредаба парничног поступка и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14 и 87/18), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Тужба у овој правној ствари је поднета 18.12.2017. године. Предмет тужбеног захтева је поништај као незаконитог решења туженог којим је тужилац привремено удаљен са рада. Према природи тражене правне заштите ова парница спада у радне спорове.

Одредбама главе XXIX Закона о парничном поступку прописана су посебна правила за поступак у парницама из радних односа, док се остале одредбе овог закона примењују када одредбама ове главе није другачије прописано (члан 436.). Одредбом члана 441. ЗПП прописано је да је ревизија дозвољена у парницама у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, када се о дозвољености ревизије одлучује према вредности предмета спора у смислу члана 403. став 3. ЗПП.

Имајући ово у виду, као и да тужилац тужбом тражи судску заштиту против решења којим му је изречена мера привременог удаљења са рада, дакле тражи заштиту права из радног односа, али се у конкретном случају не ради о парници из радног спора у смислу члана 441. ЗПП код којих је ревизија увек дозвољена, јер предмет тражене правне заштите није заснивање, постојање или престанак радног односа. У том случају, дозвољеност ревизије се не цени ни према одредбама члана 403. став 2. тачке 2. Закона о парничном поступку.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је применом члана 413. ЗПП одлучио као у изреци.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић