



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
Рев2 2830/2019  
10.09.2020. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Данијеле Николић, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници из радног односа тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Јасна Краљевић Јеж адвокат из ..., против тужене Основне Школе „Миле Дубљевић“ из Лајковца, коју заступа Заједничко правобранилаштво Града Ваљева и Општина Лајковац, Љиг, Мионица и Осечина, ради поништаја решења утврђења и накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2860/18 од 22.05.2019. године, у седници већа одржаној дана 10.09.2020. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2860/18 од 22.05.2019. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2860/18 од 22.05.2019. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Убу П1 6/17 од 02.04.2018. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да се пониште решења тужене бр. .../... од 13.12.2016. године и бр. .../... од 26.12.2016. године као незаконита. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да се утврди да је на основу додатка дипломи бр. ...-.../...-... од 20.09.2012. године ...-... факултета у ... стекао високу сручну спрему основних академских студија у трајању од четири године са 240ЕСПБ бодова, да има положене испите из психологије, педагогије, методике, општег музичког образовања, практичне методике општег музичког образовања и лиценцу за рад у складу са чланом 8. став 3. и став 4. Закона о основама система образовања и васпитања у вези са чланом 121. став 9. и 10. истог закона и на основу чланова 95. и 127. Закона о високом образовању, те да се обавезе тужени да тужиоца врати и распореди на послове наставника музике са VII степеном стручне спреме. Ставом трећим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да се обавезе тужени на исплату разлике зараде у висини од 35.000,00 динара или у већем износу, почев од новембра 2016. године до фебруара 2017. године и убудуће док је распоређен на пословима са VI степеном стручне спреме, са законском затезном каматом на сваки појединачни месечни износ. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужилац да на име трошкова парничног поступка исплати туженом износ од 72.050,00

динара у року од осам дана по правноснажности пресуде под претњом принудног извршења.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 2860/18 од 22.05.2019. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Убу П1 6/17 од 02.04.2018. године. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је, на основу члана 404. Закона о парничном поступку (ЗПП), благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Према наведеној одредби, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако Врховни касациони суд оцени да је потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначити судску праксу или дати ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног касационог суда, у овом спору нема правних питања која су од општег интереса или су у интересу за остварење равноправности грађана. Уз ревизију нису приложене правноснажне пресуде којима је одлучено на другачији начин у истоветним или битно истоветним чињенично-правним споровима, тако да не постоји ни потреба за уједначавањем судске праксе. Коначно, не постоји ни потреба за новим тумачењем права у погледу испуњености услова који се тичу стручне спреме прописане чланом 8. став 2. Закона о основама система образовања и васпитања за лица која обављају послове наставника - високо образовање стечено на студијама II степена (мастер академске студије, специјалистичке академске студије или специјалистичке струковне студије), с`обзиром да тужилац има стечен први степен академских студија из одговарајуће области - основне академске студије у обиму од 240ЕСПБ бодова, у смислу члана 95. став 2. Закона о високом образовању.

Из ових разлога, одлучено је као у првом ставу изреке.

Ревизија у споровима из радних односа је, сагласно члану 441. ЗПП, увек дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

У овом спору, имајући у виду садржину тужбених захтева, не одлучује се о заснивању, постојању и престанку радног односа. Због тога тужиочева ревизија није дозвољена и зато је применом члана 410. став 2. тачка 5. и члана 413. ЗПП, одлучено као у другом ставу изреке.

**Председник већа - судија  
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић