



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 1574/2020
31.08.2020 године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац председника већа, Јелене Боровац, Драгане Маринковић, Бранка Станића и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Драган Ранђеловић, адвокат из ..., против тужене Високе техничко-технолошке школе струковних студија, Крушевац, коју заступа Душан Самарцић, адвокат из ..., ради заштите од злостављања на раду, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 4299/18 од 26.11.2019. године, у седници одржаној дана 31.08.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 4299/18 од 26.11.2019. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 4299/18 од 26.11.2019. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Крушевцу П1 12/16 од 22.10.2018. године, одбијен је тужбени захтев тужиље којим је тражила да се утврди да је код тужене претрпела злостављање на раду од стране одговорног лица директора ББ као послодавца, на начин ближе означен у том ставу изреке. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужиља тражила да се туженом наложи да је заштити од даљег злостављања на начин што ће ББ забранити вршење понашања које представља злостављање на раду, односно понављање злостављања. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев тужиље за објављивање пресуде у јавном гласилу "Блиц" о трошку туженог, а ставом четвртим тужиља је обавезана да туженом накнади трошкове поступка од 211.500,00 динара, са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 4299/18 од 26.11.2019. године, одбијена је као неоснована жалба тужиље и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиља је благовремено изјавила посебну ревизију, због погрешне примене материјалног права на основу члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП ("Службени гласник РС" бр. 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужиле као изузетно дозвољеној, јер су судови о постојању злостављања тужиле на раду одлучили правилном применом материјалног права, а имајући у виду да одлука у споровима са овом врстом тражене правне заштите зависи од чињеничног стања утврђеног у сваком конкретном случају, то је овај суд нашао да не постоји потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права, у смислу члана 404. став 1. ЗПП, па је одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 401. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена ни као редовна.

Тужба ради утврђења злостављања на раду поднета је 17.08.2016. године.

Одредбом члана 29. Закона о спречавању злостављања на раду („Службени гласник РС“, број 36/2010), прописана је судска заштита у спору поводом тужбе ради утврђења злостављања на раду (активна и пасивна легитимација), а према ставу четвртостом истог члана, спор из става првог и другог овог члана, јесте, радни спор. У споровима за остваривање судске заштите због злостављања на раду или у вези са радом прописана је сходна примена Закона о парничном поступку, уколико Законом о спречавању злостављања на раду нису предвиђена посебна правила (став 5.).

Према члану 441. Закона о парничном поступку, ревизија је дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Законом о спречавању злостављања на раду нису предвиђена посебна правила о дозвољености ревизије. Зато се у спору ради утврђења злостављања на раду, који представља радни спор, сходно примењују правила о дозвољености ревизије из члана 441. ЗПП.

У конкретном случају ради се о спору за остварење судске заштите због злостављања на раду, који не представља спор из члана 441. Закона о парничном поступку, па ревизија није дозвољена.

Чињеница да је другостепени суд преиначио првостепену пресуду и одлучио о захтевима странака (члан 403. став 2. тачка 2. ЗПП), није од значаја за дозвољеност ревизије, јер у споровима ове врсте ревизија по закону није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић