



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3026/2020
30.09.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Драгане Маринковић, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Мирјана Ранчић, адвокат из ..., против тужене Banka Intesa АД Београд, коју заступа Немања Алексић, адвокат из ..., ради утврђења и стицања без основа, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду Гж 6441/19 од 29.11.2019. године, у седници одржаној 30.09.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду Гж 6441/19 од 29.11.2019. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Вишег суда у Београду Гж 6441/19 од 29.11.2019. године.

Образложење

Пресудом Трећег основног суда у Београду П 2066/18 од 18.02.2019. године, ставом првим изреке, утврђено је да је ништава и да не производи правно дејство одредба члана 1. став 2. алинеја I уговора о стамбеном кредиту број .. закљученог 27.08.2012. године између тужиле и тужене у делу накнаде и други трошкови у вези са одобравањем и пуштањем кредита у течај, а који гласи „корисник кредита се обавезује да плати банци пре пуштања кредита у течај следеће накнаде и трошкове: „(i) једнократну накнаду за обраду кредитног захтева од 1% од износа одобреног кредита у динарској противвредности по средњем курсу НБС за еур важећим на дан плаћања“. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиљи на име стицања без основа исплати 35.160,39 динара са законском затезном каматом почев од 28.08.2012. године до коначне исплате. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена да тужиљи накнади трошкове парничног поступка са законском затезном каматом која ће за случај наступања услова за принудну наплату бити обрачуната почев од дана извршности одлуке до коначне исплате.

Пресудом Вишег суда у Београду Гж 6441/19 од 29.11.2019. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужене за накнаду трошкова другостепеног поступка као неоснован.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права на основу члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. ЗПП јер је одлука у складу са правним ставом Грађанског одељења Врховног касационог суда од 22.06.2018. године.

По члану 403. став 3. ЗПП, ревизија је дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра, односно 100.000 евра у привредним споровима, по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради утврђења ништавости уговора поднета је 14.03.2018. године. Вредност предмета спора је 35.160,39 динара.

С обзиром на то да је вредност побијаног дела правноснажне пресуде испод 40.000 евра, у динарској противвредности, то је изјављена ревизија недозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа
судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић