



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2719/2020
17.09.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: др Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, Јасмине Стаменковић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., коју заступа пуномоћник Франц Бранко Бутолен, адвокат из ..., против туженог Републичког фонда за ПИО, из Београда, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против решења о трошковима садржаног у пресуди Вишег суда у Ваљеву Гж бр. 786/19 од 01.10.2019. године, у седници већа одржаној дана 17.09.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиле изјављена против решења о трошковима садржаног у пресуди Вишег суда у Ваљеву Гж бр. 786/19 од 01.10.2019. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Ваљеву Гж бр. 786/19 од 01.10.2019. године, одбијена је жалба тужиле и потврђена првостепена пресуда Првог основног суда у Београду П 1476/16 од 29.05.2017. године у ставовима 3. и 4. изреке којима је делимично одбијен тужбени захтев за износ од 3289,21 динар на име мање исплаћене пензије са каматом и обавезан тужени да тужили накнади парничне трошкове.

Против правоснажног решења о трошковима поступка, садржаног у другостепеној пресуди, ревизију је изјавила тужиле, преко пуномоћника из реда адвоката, због тога што нису досуђени трошкови на име ПДВ-а.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије применом одредбе члана 410. став 2. и члана 420. у вези са чланом 28. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11... 55/14) и одлучио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 28. ЗПП прописано је да када је за утврђивање права на изјављивање ревизије меродавна вредност предмета спора као та вредност узима се само вредност главног захтева, а камате, уговорна казна и остала споредна тражења као и парнични трошкови не узимају се у обзир ако не чине главни захтев.

Захтев за накнаду трошкова је у предметном спору споредни захтев. Против решења другостепеног суда, уопште се не може изјавити ревизија, ако се ревизијом побија само одлука о трошковима поступка као споредном захтеву.

Изјављеном ревизијом тужиља побија само првоснажно другостепено решење о трошковима поступка па ревизија није дозвољена.

На основу изложеног Врховни касациони суд је ревизију одбацио применом члана 413. ЗПП и одлучио као у изреци.

**Председник већа-судија,
др Драгиша Б. Слијепчевић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић