



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 354/2020
02.09.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Весне Поповић, чланова већа, у поступку по предлогу предлагача Центра за социјални рад „Топлица“ из Прокупља, ради провере да ли и даље стоје разлози за лишење пословне способности АА из ..., решавајући о сукобу надлежности Основног суда у Прокупљу и Другог основног суда у Београду, на седници одржаној 02.09.2020. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

За поступање у овом предмету месно је надлежан Основни суд у Прокупљу.

О б р а з л о ж е њ е

Предлагач Центар за социјални рад „Топлица“ из Прокупља је Основном суду у Прокупљу поднео предлог ради провере да ли и даље стоје разлози за лишење пословне способности АА из

Основни суд у Прокупљу се решењем Р2 9/20 од 24.06.2020. године огласио месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности решења списе предмета доставио Другом основном суду у Београду као месно надлежном суду. Позвао се на одредбу члана 13. став 1. Закона о ванпарничном поступку, имајући у виду да се бораиште лица према коме се поступак води налази на територији Другог основног суда у Београду, јер се лечи у Специјалној затворској болници у Београду.

Други основни суд у Београду није прихватио своју месну надлежност, па је уз пропратни акт Р2 209/20 од 17.07.2020. године, списе предмета доставио Врховном касационом суду ради решавања насталог сукоба месне надлежности.

Решавајући настали сукоб надлежности на основу члана 22. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“, бр.72/11 и 55/14), у вези члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, Врховни касациони суд налази да је за поступање у овом предмету стварно и месно надлежан Основни суд у Прокупљу.

Према одредби члана 19. став 1. Закона о парничном поступку, суд ће по службеној дужности да се огласи месно ненадлежним ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда, најкасније у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу.

У конкретној правној ствари није било услова да се Основни суд у Прокупљу огласи месно ненадлежним применом одредаба члана 13. став 1. Закона о ванпарничном поступку, у вези са одредбом члана 38. став 1. Закона о парничном поступку.

Месна надлежност у ванпарничном поступку је регулисана одредбама Закона о ванпарничном поступку. Према одредби члана 13. став 1. Закона о ванпарничном поступку у статусним стварима месно надлежан је суд на чијем подручју има пребивалиште лице у чијем интересу се поступак води, а ако нема пребивалиште, суд на чијем подручју то лице има боравиште, ако овим или другим законом није другачије одређено. Одредбом члана 14. став 2. овог закона прописано је да ако се у току поступка измене околности на којима се заснива месна надлежност суда, суд који води поступак може предмет уступити суду који је према измењеним околностима месно надлежан, ако је очигледно да ће се пред тим судом поступак лакше спровести, или ако је то у интересу лица под посебном друштвеном заштитом, а према ставу 3. наведеног члана кад се предмет уступа другом суду у интересу лица под посебном друштвеном заштитом, суд ће пре уступања предмета позвати орган старатељства да у одређеном року да своје мишљење о целисходности уступања. Ако орган старатељства у остављеном року не достави мишљење, суд ће поступити према околностима случаја, водећи рачуна о интересима лица под посебном друштвеном заштитом.

Према цитираним законским одредбама у току ванпарничног поступка ради провере да ли и даље стоје разлози за лишење пословне способности, могуће је уступање предмета суду који је према измењеним околностима месно надлежан, ако је очигледно да ће се пред тим судом поступак лакше спровести или ако је то у интересу лица под посебном друштвеном заштитом, а не оглашавање месно ненадлежним, јер није дошло до промене пребивалишта лица у чијем интересу се поступак води. Суд ће пре уступања предмета у интересу лица под посебном друштвеном заштитом позвати орган старатељства да у одређеном року да своје мишљење о целисходности уступања.

На основу изнетих разлога, Врховни касациони суд је, у смислу члана 22. Закона о парничном поступку, у вези члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, одлучио као у изреци овог решења.

Председник већа - судија
Јасминка Станојевић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић