



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2990/2019
20.08.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Катарине Манојловић Андрић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Зора Добричанин Никодиновић, адвокат из ..., против тужених „Custom Group,, ДОО Београд, правни следбеник туженог „Курир – Инфо“ ДОО, кога заступају пуномоћници Александар Б. Петровић и Бранислав Д. Глогоњац, адвокати из ... и Саше Миловановића, главног и одговорног уредника јавног гласила „Курир“ дневне новине, чији је пуномоћник Срђан Радовановић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 30/18 од 01.03.2018. године, у седници одржаној 20.08.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као неблагоприятна, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 30/18 од 01.03.2018. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду ПЗ 315/13 од 08.03.2017. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се обавезу тужени да тужиоцу, на име накнаде нематеријалне штете за претрпљене душевне болове због повреде части и угледа објављивањем нетачних, непотпуних и недозвољених информација у тексту „АА хоће да цензурише Курир“, објављеном ...2013. године, са најавом за текст објављен на насловној страни под насловом: „АА тужио „Курир“ за 15.000.000,00 динара, тражи да се угасе“, солидарно исплате износ од 900.000,00 динара, са законском затезном каматом од 08.03.2017. године, па до исплате. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се обавезу тужени да тужиоцу, на име накнаде нематеријалне штете због повреде части и угледа објављивањем нетачних, непотпуних и недозвољених информација у текствима објављеним ...2013. године, у броју .. јавног гласила „Курир“ дневне новине, „Његов бол “нема цену“, а он тражи паре?!“ на страни шестој и седмој и „Средњошколци не знају да реше тест за основце“, на десетој страни са најавом за текст објављен на насловној страни под насловом „Од шесто средњошколаца ниједан није успео да уради тест из српског за шести разред основне!“, са надсловом „Брука АА, ево још једног разлога због кога ниси за министра“, солидарно исплате износ од 900.000,00 динара, са законском затезном каматом од 08.03.2017. године па до исплате. Ставом трећим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да се забрани туженима објављивање ових текстова којима се повређује част, углед, достојанство, интегритет тужиоца, под претњом исплате тужиоцу износа од 2.000.000,00 динара, приликом сваког наредног

објављивања текста којим се вређа част и углед, достојанство и интегритет тужиоца. Ставом четвртим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да се наложи туженима да у дневним новинама „Куир“ о свом трошку на насловној страни објаве најаву за текст, а на четвртој страни у рубрици „Вести“ објаве ову пресуду у целини без икаквог коментара и одлагања, а најкасније у другом наредном броју дневне штампе, од дана правноснажности пресуде. Ставом петим и шестим изреке, обавезан је тужилац да туженима накнади трошкове парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду ГжЗ 30/18 од 01.03.2018. године, одбијена је жалба тужиоца и потврђена пресуда Вишег суда у Београду ПЗ 315/13 од 08.03.2017. године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је изјавио посебну ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка које су учињене у поступку пред другостепеним судом и погрешне примене материјалног права.

Испитујући благовременост ревизије тужиоца, у смислу члана 410. став 1. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није благовремена.

Одредбом члана 89. став 6. Закона о јавном информисању („Службени гласник РС“, бр. 43/2003, 61/2005, 71/2009, 89/2010 – одлука УС и 41/2011 – одлука УС), који је био у примени у време објављивања спорних текстова у јавном гласилу, прописано је да се ревизија изјављује у року од 15 дана од дана достављања другостепене пресуде.

Пуномоћник тужиоца, адвокат Зора Добричанин Никодиновић, примила је другостепену пресуду дана 16.05.2018. године, што је утврђено на основу повратнице у списима. Последњи дан рока од 15 дана за подношење ревизије истекао је 31.05.2018. године (четвртак). Ревизија тужиоца преко истог адвоката изјављена је поштом, препоручено дана 15.06.2018. године, после истека законског рока за њено изјављивање, из чега следи да ревизија није благовремена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Слађана Накић Момировић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић