



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 2201/2019
10.12.2020. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Марине Милановић и Добриле Страјина, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из ..., чији су пуномоћници Милан Дробац и Ђорђе Дробац, адвокати из ..., против тужене Општине Чајетина, коју заступа Општинско јавно правобранилаштво Чајетина, ради поништаја решења и враћања на рад, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 367/19 од 06.03.2019. године, у седници одржаној 10.12.2020. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 367/19 од 06.03.2019. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Основног суда у Ужицу П1 521/18 од 05.11.2018. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца према туженом и решење председника Општине Чајетина број .. од 27.02.2013. године и решење председника општине број .. од 26.03.2013. године поништено у целости. Другим ставом изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца према туженом и обавезана тужена да тужиоца врати на рад, на одговарајуће радно место, сходно стручној спреми и радној способности коју поседује. Трећим ставом изреке, обавезан је тужени да тужиоцу плати трошкове поступка у износу од 182.300,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 367/19 од 06.03.2019. године, преиначена је првостепена пресуда, тако што је одбијен тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се пониште решења председника Општине Чајетина број .. од 27.02.2013. године и број .. од 26.03.2013. године и обавезе тужена да тужиоца врати на рад, на одговарајуће радно место, сходно стручној спреми и радној способности коју поседује, као неоснован. Другим ставом изреке, одлучено је да свака странка сноси своје парничне трошкове.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11...87/18), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Тужба у овој правној ствари поднета је 01.04.2013. године. Предмет тужбеног захтева је поништај решења председника Општине Чајетина број .. од 27.02.2013. године којим је тужилац разрешен функције ..., од 21.03.2013. године, а на које место је именован решењем истог органа, као и поништај решења председника Општине Чајетина број .. од 26.03.2013. године, којим је одбијен као неоснован приговор тужиоца на решење од 27.02.2013. године, уз захтев за враћање на рад код тужене.

Одредбом члана 441. ЗПП прописано је да је у парницама из радног односа ревизија дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности спора.

Тужилац је ревизију изјавио против другостепене пресуде којим је преиначена првостепена пресуда и одбијен као неоснован његов тужбени захтев за поништај одлуке о разрешењу функције помоћника председника општине за координацију и сарадњу са месним заједницама на територији Општине Чајетина и решење којим је одбијен као неоснован приговор тужиоца на наведено решење. Имајући у виду предмет тражене правне заштите, то се у конкретном случају не ради се о спору о заснивању, постојању и престанку радног односа, због чега ревизија није дозвољена.

Приликом оцене дозвољености ревизије, Врховни касациони суд је имао у виду да је у конкретном случају побијаном одлуком преиначена првостепена пресуда, али налази да нема места примени одредбе члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП. Наиме, наведена одредба може се применити само када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности спора, односно у случају када се ради о ревизији изјављеној против правноснажне пресуде у којој је побијани део правноснажне пресуде или означена вредност предмета спора испод граничне вредности за дозвољеност ревизије, али не у споровима у којима је посебном одредбом овог Закона (ЗПП) или посебним законом одређено да ревизија против одлуке у тој врсти спорова није дозвољена.

На основу изнетог, применом члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Слађана Накић Момировић,с.р.**

**За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић**