



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 600/2020
03.09.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., село ..., чији је пуномоћник Душко Пачариз, адвокат из ..., против туженог Завода за смештај одраслих лица „Мале пчелице“ из Крагујевца, чији је пуномоћник Александар Пламенац адвокат из ..., ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж1 164/18 од 10.09.2019. године, у седници већа одржаној дана 03.09.2020. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж1 164/18 од 10.09.2019. године.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Основног суда у Крагујевцу П1 1599/17 од 15.08.2018. године одбачена је тужба тужиоца као неблаговремена и обавезан тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 181.500,00 динара.

Решењем Вишег суда у Крагујевцу Гж1 164/18 од 10.09.2019. године одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђено решење Основног суда у Крагујевцу П1 1599/17 од 15.08.2018. године.

Против наведеног другостепеног решења тужилац је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије применом члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП а у вези са чланом 413. и 420. став 6. ЗПП и нашао да ревизија тужиоца није дозвољена.

Одредбом члана 441. ЗПП прописано је да је ревизија дозвољена у парницама у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Одредбама главе XXIX Закона о парничном поступку, прописана су посебна правила за поступак у парницама из радних односа, док се остале одредбе ЗПП-а примењују када одредбама ове главе није другачије одређено.

Према члану 420. ЗПП, странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан (став 1); ревизија против решења из става 1. овог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде (став 2); у поступку поводом ревизије против решења сходно се примењују одредбе овог закона о ревизији против пресуде (став 6).

У конкретном случају тужилац је дана 01.09.2015. године поднео тужбу ради поништаја као незаконитог решења туженог број ... од ...2015. године о привременом удаљењу а са посла, са захтевом да се тужени обавезе да тужиоца врати на рад на послове и радне задатке радног места које је обављао пре доношења решења о привременом удаљењу или на радно место према стручној спреми и радном искуству. Дакле, тужбени захтев се не односи на заснивање, постојање или престанак радног односа у смислу члана 441. ЗПП, па зато ревизија тужиоца није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 413. ЗПП у вези члана 420. став 1, 2, 4. и 6. ЗПП одлучио као у изреци.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић