



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3722/2019
10.09.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина, Марине Милановић, Данијеле Николић и Бранислава Босиљковића, чланова већа, у парници тужиоца Самосталне трговинске радње „Тодор“ АА ПР ..., чији је пуномоћник Саша Левнајић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., као власник СТР Комисион „Маркет Мала“ ББ ПР ..., чији је пуномоћник Радивоје Зекић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Панчеву Гж 381/18 од 11.09.2018. године, у седници одржаној 10.09.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Панчеву Гж 381/18 од 11.09.2018. године, као о изузетно дозвољеној ревизији.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужене изјављена против пресуде Вишег суда у Панчеву Гж 381/18 од 11.09.2018. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Вршцу П 404/17 од 17.04.2018. године, ставом првим изреке, остављено је на снази решење о извршењу Основног суда у Вршцу И (ив) 47/16 од 29.08.2016. године у делу решења којим је обавезана тужена, као власник СТР Комисион „Маркет Мала“ ПР ..., ПИБ .. МБ .. који је 14.04.2011. године брисан из регистра АПР, да у року од 8 дана од дана правноснажности пресуде тужиоцу намири потраживање у износу од 90.242,00 динара са законском затезном каматом почев од 06.04.2011. године до коначне исплате, износ од 74.267,85 динара са законском затезном каматом почев од 16.04.2011. године до коначне исплате, као и на име трошкова извршног поступка износ од 10.363,00 динара и у том делу тужбени заахтев усвојен, и тужена је обавезана да тужиоцу на име трошкова парничног поступка накнади износ од 58.090,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Панчеву Гж 381/18 од 11.09.2018. године, одбијена је, као неоснована жалба туженог и првостепена пресуда потврђена.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је благовремено изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права, с предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. ЗПП.

Чланом 404. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр.72/11...87/18), прописано је да ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Ставом 2. истог члана прописано је да о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Одлучујући у смислу цитиране законске одредбе, Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужене, као о изузетно дозвољеној, с обзиром да у овом случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно ново тумачење права, као ни уједначавање судске праксе. Правно питање на које се у ревизији указује није од општег интереса или у интересу равноправности грађана, већ је везано за утврђену чињеничну подлогу и решење спорног односа странака, имајући у виду предмет тражене правне заштите, а уз ревизију није достављена правноснажна одлука супротне садржине која би водила евентуално другачијем одлучивању.

Са напред наведених разлога, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Одредбом члана 479. став 6. ЗПП прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

У овој правној ствари поступак је покренут дана 29.08.2016. године, а као вредност предмета спора означен је износ од 164.510,46 динара. Како се у конкретном случају ради о спору мале вредности у којем вредност предмета спора очигледно не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, ревизија тужене није дозвољена применом члана 479. став 6. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП одлучено је као у ставу другом изреке решења.

**Председник већа – судија
Слађана Накић Момировић,с.р.**

**За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић**