



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Прев 438/2020
30.09.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Матковић Стефановић, Татјане Миљуш, др Илије Зиндовића и Јасмине Стаменковић, чланова већа, у ванпарничном поступку по предлогу предлагача 1. АА из ..., ул. ... и др., које заступају адвокат Јелена Арсић из ..., ул. ... и адвокат Гордана Ракочевић из ... ул. ..., против противника предлагача Акционарског друштва за производњу алатних машина „МИН ФАМ“ НИШ, ул. Шумадијска бр.1, чији је пуномоћник Тихомир Милановић, адвокат из ..., ради одржавања редовне скупштине акционара по налогу суда, одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Привредног апелационог суда Пвж 21/20 од 23.01.2020. године, у седници већа одржаној дана 30.09.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији предлагача изјављеној против решења Привредног апелационог суда Пвж 21/20 од 23.01.2020. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија предлагача изјављена против решења Привредног апелационог суда Пвж 21/20 од 23.01.2020. године.

Образложење

Решењем Привредног суда у Нишу Р 15/19 од 17.10.2019. године у ставу првом изреке одбијен је предлог предлагача којим је тражио да се наложи противнику предлагача да закаже одржавање редовне скупштине акционарског друштва за дан 27.11.2019. године у 10 часова у просторијама противника предлагача са дневним редом 1. Конституисање радних тела скупштине друштва, именовање записничара, именовање председника скупштине именовање комисије за гласање. 2. Гласање о годишњем финансијском извештају за послове 2018. године. 3. Доношење предлога одлуке о расподели добити из пословне 2018. године, 4. Гласање о Предлогу одлуке о расподели добити из пословне 2018. године, 5. Разно, у оквиру које се налази 7 тачака које се односе на дискусију о задатим темама, те предлаже да се наложи противнику предлагача да позив за одржавање редовне скупштине из овог решења достави на адреси акционара из јединствене евиденције или да га објави на својој интерној страници, интернет страници регистра привредних субјеката и на интернет страници Београдске берзе а.д., као и да се наложи противнику предлагачу да стави на располагање материјале са седницу скупштине о личном преузимању или путем пуномоћника у седишту противника предлагача у редовно радно време. Ставом другим изреке обавезани су предлагачи да противнику предлагача солидарно накнаде трошкове парничног поступка у износу од 78.000,00 динара.

Решењем Привредног апелационог суда Пвж 21/20 од 23.01.2020. године одбијена је жалба предлагача као неоснована и потврђено наведено првостепено решење.

Против другостепеног решења предлагачи су изјавили благовремену ревизију, позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку у вези са чланом 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку. Ревизију изјављују због погрешне примене материјалног права.

Према одредби члана 404. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" 72/11... 18/20) ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Оцењујући испуњеност услова за дозвољеност ревизије изјављене на основу цитиране законске одредбе у вези са одредбом члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да у овој врсти спора не постоји потреба за уједначавањем судске праксе, нити потреба за новим тумачењем права, разматрањем правних питања од општег интереса и правних питања у интересу равноправности грађана. Другостепеним решењем је правноснажно одлучено о предлогу да се закаже одржавање редовне скупштине акционарског друштва са одређеним дневним редом ближе опредељеним у петитуму захтева предлагача, као и да се наложи противнику предлагача да изврши позивање акционара и да стави на располагање материјале за такву седницу. Имајући у виду садржину предлога, начин одлучивања и разлоге на којима су засноване одлуке нижестепених судова, Врховни касациони суд налази да у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања, нити потреба за уједначавањем судске праксе. Поводом правног питања које се поставља у овом спору не постоји неуједначеност судске праксе. Побијане одлуке су у складу са правним схватањима и судском праксом ревизијског суда, због чега нема потребе за новим тумачењем права. Предлагачи у ревизији нису навели постојање различитих судских одлука у истој чињенично-правној ситуацији од значаја за праксу.

На основу изнетих разлога је применом одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку, одлучено као у првом ставу изреке овог решења.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку у вези са одредбом члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку и нашао да ревизија предлагача од другог до осмог реда није дозвољена.

Одредбом члана 27. ст. 1. Закона о ванпарничном поступку у ванпарничном поступку у коме се одлучује о статусним стварима и о ванпарничним стварима које се односе на станарско право против правноснажног решења другостепеног суда ревизија је дозвољена ако овим или другим законом није друкчије одређено.

Одредбом члана 420. ст. 1. и 2. Закона о парничном поступку("Службени гласник РС" 72/11... 18/20) странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, а ревизија против таквог решења није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде.

У конкретном случају нижестепеним одлукама одлучено је о захтеву предлагача за заказивање седнице скупштине акционарског друштва у складу са чланом 339. Закона о привредним друштвима, а поступак се по таквом захтеву проводи према правилима ванпарничног поступка.

Одредбом члана 480. став 2. Закона прописано је да ако у одредбама ове главе није другачије прописано у поступку у привредним споровима сходно се примењују остале одредбе овог закона. Одредбом чл. 485 ЗПП привредним споровима ревизија није дозвољена ако вредност предмета спора побијаног дела правоснажне пресуде не прелази 100.000 евра по средем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Предлагачи су предлог у овом ванпарничном поступку поднели дана 30.06.2016. године. Предмет овог предлога односио се на одржавање редовне скупштине акционара. У токуведеног ванпарничног поступка није означена, нити утврђена вредност предмета спора. Према одредби члана 28. Закона о судским таксама ако се по одредебама члана 21. до 27. истог Закона не може утврдити вредност предмета спора, као вредност се узима износ од 15.000,00 динара, без обзира који је суд надлежан. Како је наведени износ испод прописаног ревизијског цензуса, ревизија предлагача је недозвољена.

Из наведених разлога је применом одредбе члана 413. Закона о парничном поступку одлучено као у другом ставу изреке.

**Председник већа, судија
Бранко Станић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић