



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 2702/2020
09.09.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Драгане Маринковић, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Светко Родић, адвокат из ..., против туженог Града Београда, кога заступа градско правобранилаштво Града Београда, ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Апелационог суда у Београду Гж 1538/19 од 30.10.2019. године, у седници одржаној 09.09.2020. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против решења Апелационог суда у Београду Гж 1538/19 од 30.10.2019. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена, ревизија тужиоца, изјављена против решења Апелационог суда у Београду Гж 1538/19 од 30.10.2019. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П 10454/18 од 17.12.2018. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев којим је тужилац тражио да се утврди да је једини и искључиви власник стана (ближе описаног у изреци) и да је тужени дужан да му на основу ове пресуде дозволи укњижбу права својине. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 69.000,00 динара.

Апелациони суд у Београду је решењем Гж 1538/19 од 30.10.2019. године, одлучујући о жалби тужиоца, ставом првим изреке, укинуо првостепену пресуду и одбацио тужбу. Ставом другим изреке, обавезао је тужиоца да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 52.500,00 динара. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка. Ставом четвртим изреке, одбијен је захтев тужене за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужилац је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се ревизија сматра изузетно дозвољеном на основу члана 404. став 1. ЗПП, због потребе разматрања правних питања у интересу равноправности грађана и уједначавања судске праксе.

Према одредби члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11 ... 87/18), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). По ставу два истог члана о дозвољености и основаности ревизије из става један овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

По оцени Врховног касационог суда, услови за примену института изузетно дозвољене ревизије из члана 404. став 1. ЗПП нису испуњени јер указивање тужиоца на изузетну дозвољеност ревизије из разлога што је другостепени суд укинуо првостепену пресуду и одбацио тужбу не значи да се ради о погрешној примени материјалног права, већ о примени одредби процесног права (ЗПП).

Сагласно закључаку усвојеном на седници Грађанског одељења Врховног касационог суда одржаној 02.06.2020. године, ревизија није дозвољена против решења другостепеног суда којим је одлучујући о жалби тужиоца укинута првостепена пресуда и одбачена тужба, јер се у овом случају не ради о мериторној одлуци, из којих разлога се посебна ревизија не може изјавити с позивом на члан 404. став 1. ЗПП.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

По члану 420. став 1. ЗПП странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан. Ревизија против решења из става један овог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде (став 2.).

Како се ревизијом побија правилност другостепеног решења, којим је укинута првостепена пресуда и одбачена тужба, ревизија тужиоца није дозвољена, јер таквим решењем није мериторно одлучено о захтевима странака (решењем којим се одбацује тужба мериторно се не окончава спор), па ревизија тужиоца није дозвољена ни применом члана 403. став 2. тачка 3. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић