



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4036/2020
08.10.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: др Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, Јасмине Стаменковић, др Илије Зиндовића, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници по тужби тужиље АА из села ..., Општина ..., чији је пуномоћник Миодраг Игњатовић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, Привредни суд у Нишу, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гжрр 216/20 од 03.07.2020. године, у седници већа одржаној 08.10.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ посебна ревизија тужиље.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гжрр 216/20 од 03.07.2020. године.

Образложење

Побијаном пресудом Апелационог суда у Нишу Гжрр 216/20 од 03.07.2020. године одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена је првостепена пресуда Основног суда у Пироту Прр 183/19 од 20.02.2020.године којом је обавезана тужена да тужиљи на име нематеријалне штете због повреде права на суђење у разумном року у предмету Привредног суда у Нишу Ст бр. 47/10 исплати износ од 500 евра у динарској противвредности са припадајућом каматом од 20.02.2020.године као дана пресуђења до исплате и на име материјалне штете износ од 763.283,92 динара са припадајућом каматом на износ од 501.517,28 динара почев од дана подношења тужбе 04.07.2019. године до исплате и у погледу трошкова поступка. Преиначена је првостепена пресуда у делу камате на досуђену материјалну штету тако што је захтев за камату почев од 21.12.2010. године до дана подношења тужбе одбијен као неоснован.

Тужиља је преко свог пуномоћника благовремено изјавила ревизију, побијајући другостепену пресуду у преиначеном делу за камату. Ревизију је изјавила као посебну због погрешне примене материјалног права. Позвала се на одредбу члана 404. ЗПП.

По члану 404. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 и 55/14) ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је

потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Поступајући на основу цитиране законске одредбе Врховни касациони суд није дозволио одлучивање о посебној ревизији. Разлози ревизије не указују на потребу да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно ново тумачење права. Нема потребе ни за уједначавањем судске праксе. Одлуком другостепеног суда, коју је ревидент приложила као пример супротне праксе истог суда, укинута је првостепена пресуда у делу којим је одлучено о спорној камати досуђеној од пресуђења, па се не ради о правоснажно пресуђеној ствари поводом истоветног одлучивања као у предметном спору. Осим тога посебном ревизијом се побија одлука о камати, која је споредно тражење, па ревизија због природе одлуке није дозвољена.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност ревизије у смислу члана 403. став 2. тачка 2. у вези са чланом 28. ЗПП и одлучио да ревизија није дозвољена.

Према одредби члана 28. ЗПП ако је за утврђивање права на изјављивање ревизије меродавна вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева. Камате, уговорна казна и остала споредна тражења као и трошкови поступка не узимају се у обзир ако не чине главни захтев. Стога ревизија изјављена само против одлуке о камати у предметном спору није дозвољена, нити има места примени одредбе члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП по коме је ревизија дозвољена када другостепени суд преиначи првостепену пресуду и одлучи о захтевима странака јер се то односи на главне захтеве.

На основу изложеног Врховни касациони суд је ревизију одбацио применом члана 413. ЗПП и одлучио као у изреци.

**Председник већа-судија,
др Драгиша Б. Слијепчевић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**