



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 884/2020
30.09.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Драгане Маринковић, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиоца Јавног комуналног предузећа „Суботичка топлана“ Суботица, кога заступа Војнић Хајдук Југослав, адвокат из ..., против тужене АА из ..., коју заступа Александар Карабасил, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Суботици Гж 714/17 од 07.11.2019. године, у седници одржаној 30.09.2020. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца, изјављеној против пресуде Вишег суда у Суботици Гж 714/17 од 07.11.2019. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Суботици Гж 714/17 од 07.11.2019. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Основног суда у Суботици, Судске јединице у Бачкој Тополи П 1109/16 од 04.10.2017. године, ставом првим изреке, закључак извршитеља из Суботице И Ивк – 28/16 од 29. јануара 2016. године, остаје на снази за износ од 1.840,60 динара главнице, са законском затезном каматом од 22. јануара 2016. године до коначне исплате и 1.081,08 динара за трошкове извршења, а укида се за 21.169,86 динара главнице са припадајућом каматом и 4.318,92 динара трошкова извршења. Ставом другим изреке, тужилац је обавезан да туженој накнади трошкове парничног поступка са законском затезном каматом од извршности одлуке до коначне исплате.

Пресудом Вишег суда у Суботици Гж 714/17 од 07.11.2019. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда у делу у коме је закључак о извршењу извршитеља укинут и делу одлуке о трошковима парничног поступка. Ставом другим изреке, захтев тужиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка је одбијен.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену тужилац је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права позивајући се на члан 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11... 87/18), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. ЗПП, јер питање накнаде за испоручену топлотну енергију у вези са утврђеним процентом грејања стана, који је искључен са система даљинског снабдевања топлотном енергијом, путем инсталација централног грејања тужиоца, представља чињенично питање сваког конкретног спора.

Ревизија није дозвољена ни као редовна.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу који не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Одредбом члана 479. став 6. ЗПП прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Тужба (предлог за извршење) ради исплате дуга поднета је 22.01.2016. године. Вредност предмета спора је 23.010,46 динара и поступак је вођен по правилима о спору мале вредности.

Како је побијаном другостепеном пресудом одлучено у спору мале вредности у коме је према члану 479. став 6. ЗПП искључено право на изјављивање ревизије, то је ревизија тужиоца недозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа-судија
Звездана Лутовац,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић