



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Р1 360/2020
16.09.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Драгане Маринковић, чланова већа, у ванпарничном поступку по предлогу предлагача АА из ..., против противника предлагача АД за производњу текстилних влакана „Корд“ у стечају, Лозница и Холдинг компаније мешовите својине - Индустрија вискозних производа и целулозе „Вискоза“ АД у стечају, Лозница, одлучујући о сукобу надлежности између Основног суда у Лозници и Привредног суда у Ваљеву, у седници одржаној 16.09.2020. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

За поступање у овој правној ствари **СТВАРНО И МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Лозници.

О б р а з л о ж е њ е

Предлагач је дана 19.08.2019. године, Основном суду у Лозници поднео предлог против противника предлагача АД за производњу текстилних влакана „Корд“ у стечају, Лозница и Холдинг компаније мешовите својине - Индустрија вискозних производа и целулозе „Вискоза“ АД у стечају, Лозница, ради доношења решења које замењује уговор о откупу стана.

Основни суд у Лозници се решењем Р1 76/19 од 28.05.2020. године, огласио стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и одлучио да по правноснажности решења списе достави Привредном суду у Ваљеву као стварно и месно надлежном суду, налазећи да је над оба противника предлагача у току стечајни поступак.

Актом Р 147/20 од 15.07.2020. године, Привредни суд у Ваљеву није прихватио своју стварну надлежност, па је списе доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба стварне надлежности. Становиште привредног суда је да се у конкретном случају ради о ванпарничном поступку по предлогу предлагача против противника предлагача који су у стечају, те да је за поступање у ванпарничном поступку стварно и месно надлежан Основни суд у Лозници као суд опште надлежности.

Решавајући настали сукоб надлежности у смислу члана 22. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 55/14) и члана 30. став 2. Закона о уређењу судова, Врховни касациони суд је нашао да је за поступање стварно и месно надлежан Основни суд у Лозници.

Стварна надлежност привредних судова прописана је чланом 25. Закона о уређењу судова. одредбом члана 25. став 1. истог закона прописано је да привредни суд у првом степену суди у споровима између домаћих и страних привредних друштава, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти) у споровима који настану између привредних субјеката и других правних лица у обављању делатности привредних субјеката, као и кад је у наведеним споровима једна од странака физичко лице, ако је са странком у односима материјалног супарничарства. У ставу 1. тачка 4. истог закона прописано је да привредни суд суди у споровима поводом реорганизације, судске и добровољне ликвидације и стечаја осим спорова за утврђење постојања, заснивања и престанка радног односа који су покренути пре отварања стечаја, док је у ставу 2. истог члана између осталог прописано да привредни суд води ванпарничне поступке који произилазе из примене Закона о привредним друштвима.

Чланом 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку прописано је да се у ванпарничном поступку сходно примењују одредбе Закона о парничном поступку, ако овим или другим законом није друкчије одређено.

У конкретном случају, ради се о ванпарничном поступку по предлогу предлагача АА из ..., против противника предлагача АД за производњу текстилних влакана „Корт“ у стечају, Лозница и Холдинг компаније мешовите својине - Индустрија вискозних производа и целулозе „Вискоза“ АД у стечају Лозница, ради доношења решења које замењује уговор о откупу стана, па је за поступање у започетом ванпарничном поступку стварно и месно надлежан Основни суд у Лозници као суд опште надлежности. Атракција надлежности прописана у члану 25. став 1. тачка 4. Закона о уређењу судова не односи се и на ванпарничне поступке. Стога нема основа за заснивање стварне надлежности Привредног суда само зато што је након подношења предлога предлагача за доношење решења које замењују уговор о откупу стана суд утврдио да је у току стечајни поступак над оба противника предлагача.

Из наведених разлога за поступање у овој правној ствари стварно и месно је надлежан Основни суд у Лозници.

На основу члана 22. став 2. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић