



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4932/2020
29.10.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: др. Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, Јасмине Стаменковић и др. Илије Зиндовића, чланова већа, у парници по тужби тужиље АА из ..., коју заступа пуномоћник Наташа Тошић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., кога заступа пуномоћник Марко Милошевић, адвокат из ..., ради вршења родитељског права, издржавања и одржавања контакта, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж2 бр. 160/2020 од 17.06.2020. године, у седници већа одржаној дана 29.10.2020. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж2 бр. 160/2020 од 17.06.2020. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиље за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Апелациони суд у Нишу Гж2 бр. 160/2020 од 17.06.2020. године у ставу првом изреке, одбио је жалбу туженог и потврдио првостепену пресуду Основног суда у Књажевцу П2 50/18 од 30.01.2020. године у ставовима I и II изреке којима је малолетно дете парничних странака поверено тужилји на самостално вршење родитељског права и одређен модел одржавања личних односа детета са оцем, овде туженим. Иста пресуда преиначена је у ставу IV у погледу одлуке о трошковима поступка тако што је одлучено да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Против правоснажне другостепене пресуде у делу којим је уређен начин одржавања личних односа туженог са малолетним дететом тужени је изјавио благовремену и дозвољену ревизију због битних повреда поступка учињених пред другостепеним судом, погрешне примене материјалног права и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања.

Тужилја је поднела одговор на ревизију. Трошкове за одговор је тражила али их није определила у номиналном износу.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду у границама одредбе члана 408. Закона о парничном поступку - ЗПП и нашао да ревизија туженог није основана.

У проведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју Врховни касациони суд пази по службеној дужности. Битна повреда поступка из члана 374. став 2. тачка 12. Закона о парничном поступку на коју се позива ревидент није ревизијски разлог прописан одредбом члана 407. став 1. Закона о парничном поступку.

Према правилно утврђеним чињеницама парничне странке су биле у ванбрачној заједници у току које је ...2017. године рођена малолетна ВВ. Почетком 2018. године због погоршаних односа странака тужила је са малолетним дететом напустила заједницу живота са туженим прешла да живи код родитеља у Привременом мером је уређен начин одржавања личних односа детета и туженог. Од новембра 2018. године тужила због посла са дететом живи у Тужени живи у Дете је поверено на самостално вршење родитељског права мајци. У таквој ситуацији, а на основу прибављеног синтетизованог мишљења Центара за социјални рад у Књажевцу, Сврљигу и Кладову, суд је одредио начин одржавања личних односа малолетног детета и туженог тако што ће дете проводити други и четврти викенд у месецу са оцем. Један викенд ће мајка одводити дете у ... где ће га отац преузимати од петка у 20,00 часова до недеље у 16,00 часова, док ће други викенд отац долазити по дете у ... и враћати га мајци у Одређен је и начин виђања током зимског и летњег распуста, рођендана, празника и крсне славе оца као и да ће отац дете преузимати и враћати испред куће у којој мајка живи, односно борави у

Ревизијским наводима тврди се да суд не дефинише време и место преузимања и враћања детета у ... што пресуду чини неизвршивом. Због тога и могућности различитог тумачења одлуке у овом делу иста није у најбољем интересу детета. Такође ревидент указује да судови нису ценили чињеницу да тужила са дететом сваког викенда борави у ... па је нејасно у чему је интерес детета да се сваки други викенд виђа са оцем у ..., што за туженог ствара додатне проблеме у погледу путовања и смештаја као и додатне трошкове.

Ревизијски наводи нису основани. Време и место преузимања и враћања детета у ... исто је као и код преузимања и враћања детета у ..., од петка у 20,00 часова до недеље у 16,00 часова испред куће где мајка живи, а то је у ..., односно где борави у Имајући у виду мишљење центара које су нижестепени судови прихватили, промењене околности у односу на време одређивања привремене мере, узраст детета и околност да је за дететов правилан раст и развој потребна очева фигура правилно су нижестепени судови уредили однос виђања малолетног детета и оца према налазу и синтетизованом мишљењу центара за социјални рад. Дете према одредби члана 61. Породичног закона (ПЗ) има право да одржава личне односе са родитељем са којим не живи. Праву детета одговара право и дужност родитеља да са дететом одржава личне односе и да о питањима каја битно утичу на живот детета одлучује заједно са родитељем који врши родитељско право (члан 78. ПЗ). У поступку пред првостепеним судом утврђено је да су се тужила и дете преселиле из ... у ... где тужила ради, а дете иде у вртић. Стога је

модел виђања детета са оцем прилагођен потребама малолетног детета којим се неће нарушити ни његов однос у примарној породици у којој живи са мајком. Модел виђања је уређен тако да постоји равномеран допринос родитеља да дете одржава личне односе са оцем, што јесте најбољи интерес детета у датој ситуацији.

Са изложеног Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 414. став 1. Закона о парничном поступку, одлучио као у изреци.

Захтев тужиље за накнаду трошкова одговора на ревизију је одбијен јер ти трошкови и нису били нужни ради вођења парнице у смислу члана 154. Закона о парничном поступку нити су исти опредељени у смислу члана 163. Закона о парничном поступку.

**Председник већа-судија
др. Драгиша Б. Слијепчевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић