



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Кзз 1454/2020
23.12.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела угрожавање сигурности из члана 138. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Дејана Гачића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Лебану К 179/19 од 02.09.2020. године и Вишег суда у Лесковцу Кж1 301/20 од 21.10.2020. године, у седници већа одржаној дана 23.12.2020.године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Дејана Гачића, па се **УКИДАЈУ** правноснажне пресуда Основног суда у Лебану К 179/19 од 02.09.2020. године и Вишег суда у Лесковцу Кж1 301/20 од 21.10.2020. године, само у делу одлуке о трошковима кривичног поступка и предмет враћа Основном суду у Лебану на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лебану К 179/19 од 02.09.2020. године окривљени АА ослобођен је оптужбе да је извршио кривично дело угрожавање сигурности из члана 138. став 1. КЗ, јер није доказано да је извршио наведено кривично дело.

Истом пресудом у другом ставу одлучено је да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда и то трошкови окривљеног у новчаном износу од 45.750,00 динара, а ради ангажовања браниоца и трошкова оштећеном у новчаном износу од 9.750,00 динара, а на име ангажовања пуномоћника, па је наложено рачуноводству суда да окривљеном исплати новчани износ од 45.750,00 динара, а оштећеном новчани износ од 9.750,00 динара у року од 60 дана од правноснажности решења. У трећем ставу пресуде оштећени је ради остваривања имовинскоправног захтева упућен на парнични поступак.

Пресудом Вишег суда у Лесковцу Кж1 301/20 од 21.10.2020. године уважавањем жалбе браниоца окривљеног, преиначена је пресуда Основног суда у Лебану К 176/19 од 02.09.2020. године, само у делу одлуке о трошковима

кривичног поступка, па је окривљеном на име ангажовање браниоца преко досуђеног износа од 45.750,00 динара досуђено још 70.500,00 динара, односно у укупном износу од 116.250,00 динара, који се износ има исплатити из буџетских средстава суда у року од 60 дана по пријему пресуде, док је жалба Основног јавног тужиоца одбијена као неоснована, а у непреиначеном делу пресуда Основног суда у Лебану К 176/19 од 02.09.2020. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Дејан Гачић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев, преиначи пресуду Вишег суда у Лесковцу Кж1 301/20 од 21.10.2020. године, тако што ће на терет буџетских средстава суда досудити окривљеном још 49.500,00 динара и то на име састава одговора на жалбу износ од 16.500,00 динара, састава обраложеног поднеска 16.500,00 динара и на име састава жалбе на пресуду још 16.500,00 динара, као и да се окривљеном надокнаде трошкови за састав захтева за заштиту законитости у износу од 33.000,00 динара.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

По налажењу Врховног касационог суда основано бранилац окривљеног АА у поднетом захтеву указује да је побијаним пресудама учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер су наведеним одлукама о трошковима кривичног поступка повређене одредбе члана 261. став 1. и став 2. тачка 7) ЗКП и одредбе Тарифног броја 5. став 1. и 2. и Тарифног броја 4. став 1. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ број 121/2012 од 24.12.2012.године) (у даљем тексту: Адвокатска тарифа).

Наиме, из списка предмета произилази да је Пресудом Основног суда у Лебану К 179/19 од 02.09.2020. године окривљени АА ослобођен је оптужбе да је извршио кривично дело угрожавање сигурности из члана 138. став 1. КЗ, јер није доказано да је извршио наведено кривично дело. Истом пресудом у другом ставу одлучено је да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда и то трошкови окривљеног у новчаном износу од 45.750,00 динара, а ради ангажовања браниоца и трошкова оштећеном у новчаном износу од 9.750,00 динара, а на име ангажовања пуномоћника, па је наложено рачуноводству суда да окривљеном исплати новчани износ од 45.750,00 динара, а оштећеном новчани износ од 9.750,00 динара у року од 60 дана од правноснажности решења.

Одлучујући о жалбама на Основног јавног тужиоца у Лебану и браниоца окривљеног на пресуду Основног суда у Лебану К 179/19 од 02.09.2020. године, Виши суд у Лесковцу је пресудом Кж1 301/20 од 21.10.2020. године уважио жалбу браниоца окривљеног и преиначио пресуду Основног суда у Лебану К 176/19 од 02.09.2020. године, само у делу одлуке о трошковима кривичног поступка, па је окривљеном на име ангажовање браниоца преко досуђеног износа од 45.750,00 динара досуђено још 70.500,00 динара, односно у укупном износу од 116.250,00 динара. У образложењу пресуде наведено је да окривљеном припада накнада и за три извршене радње у тужилаштву и то одбрану окривљеног на записнику у дане

18.02.2019. године, 16.04.2019.године и 24.07.2019. године, те да окривљеном нису признати трошкови на име награде браниоцу за састављање подеска од 13.08.2019.године, јер није био нужан и неопходан, као што је браниоцу окривљеног признао награду на име састава жалбе у износу од 16.500,00 динара, имајући у виду тарифни број 5. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, будући да је жалба браниоца окривљеног изјављена само у погледу решења о трошковима поступка.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је одредбом става 2. тачка 7) истог члана, између осталог, прописано да трошкови кривичног поступка обухватају награду и нужне издатке браниоца.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП је прописано да кад се обустави кривични поступак или се оптужба одбије или се окривљени ослободи од оптужбе, изрећи ће се у решењу, односно пресуди да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до 6) овог законика, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца и пуномоћника (члан 103. став 3.), као и награда вештака и стручног саветника, падају на терет буџетских средстава суда.

Тарифним бројем 4. Адвокатске тарифе у ставу 1. је прописано и таксативно означено за састављање којих поднесака адвокату припада награда из Тарифног броја 1. између осталог тачком 11) става 1. је прописано да адвокату припада награда из Тарифног броја 1. за састављање образложених поднесака којима се указује на чињенице које говоре у прилог одбрани.

Тарифним бројем 5. Адвокатске тарифе у ставу 1. је прописано и таксативно означено за састављање којих поднесака адвокату припада награда из Тарифног броја 1, између осталог тачком 5) става 1. за састав одговора на жалбу, док је ставом 2. истог Тарифног броја прописано да адвокату припада 100% награде из Тарифног броја 1. између осталог тачком 1) става 2. за састављање жалбе против пресуде.

Имајући у виду напред наведено, те цитиране одредбе ЗКП и Адвокатске тарифе, Врховни касациони суд налази да је побијаним правноснажним пресудама на штету окривљеног учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер су наведеним одлукама о трошковима кривичног поступка повређене одредбе члана 261. став 1. и став 2. тачка 7) и члана 265. став 1. ЗКП у вези Тарифног броја 4. став 1. и Тарифног броја 5. став 1. и 2. Адвокатске тарифе. Ово са разлога јер окривљени, супротно закључцима датим у побијаним пресудама, има право на накнаду трошкова кривичног поступка које је имао на име заступања од стране стручног лица - адвоката и то конкретно право на накнаду трошкова на име награде браниоцу за састављање образложеног поднеска од 13.08.2019.године којим се указује на чињенице које говоре у прилог одбрани, а који трошкови, с обзиром на то да је окривљени правноснажно ослобођен од оптужбе да је извршио кривично дело угрожавање сигурности из члана 138. став 1. КЗ, треба да падну на терет буџетских средстава, а не да ове трошкове сноси сам окривљени.

Наиме, награда подразумева новчану накнаду која припада одређеном лицу за његов рад, те како је у конкретном случају, по налажењу Врховног касационог суда, у питању образложени поднесак којим се указује на нове чињенице које говоре у прилог одбрани којима указује на постојање исказа сведока које о којима ОЈТ Лебане није обавестило суд, то окривљени сходно Тарифном броју 4. став 1. тачка 11) Адвокатске тарифе (који је напред цитиран)

има право на накнаду трошкова кривичног поступка на име награде браниоцу за састављање образложеног поднеска од 13.08.2019.године.

Такође, окривљени има право на накнаду трошкова кривичног поступка које је имао на име заступања од стране стручног лица - адвоката и то конкретно право на накнаду трошкова на име одговора на жалбу о коме у конкретном случају није ни одлучено, као што има право на накнаду трошкова на име жалбе против пресуде, јер без обзира на садржину саме жалбе и што се односила на одлуку о трошковима кривичног поступка, иста је поднета против пресуде Основног суда у Лебану К 179/19 од 02.09.2020. године, којом је између осталог одлучено и о трошковима кривичног поступка, па је неприхватљив закључак суда да се жалба изјављена против пресуде има сматрати жалбом против решења јер је изјављена само у погледу решења о трошковима поступка.

Наиме, награда подразумева новчану накнаду која припада одређеном лицу за његов рад, те како је у конкретном случају, по налажењу Врховног касационог суда, у питању одговор на жалбу и жалба на пресуду, то окривљени сходно Тарифном броју 5. став 1. тачка 5) и став 2. тачка 1) Адвокатске тарифе (који је напред цитиран) има право на накнаду трошкова кривичног поступка на име награде браниоцу за састављање одговора на жалбу и жалбе на пресуду.

Како је, дакле, побијаним правноснажним пресудама учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, а на шта се основано указује у поднетом захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Дејана Гачића, то је Врховни касациони суд усвојио као основан захтев и на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП укинуо побијане правноснажне пресуде Основног суда у Лебану К 179/19 од 02.09.2020. године и Вишег суда у Лесковцу Кж1 301/20 од 21.10.2020. године, само у делу одлуке о трошковима кривичног поступка и предмет вратио Основном суду у Лебану на поновно одлучивање у смислу разлога изнетих у овој пресуди, при чему ће суд у поновном поступку отклонити повреду закона на коју му је указано овом пресудом, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку, за коју ће дати јасне и аргументоване разлоге.

Записничар-саветник
Весна Зарић,с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић