



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3391/2020
21.10.2020. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Драгане Маринковић, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Никола Павловић, адвокат из ..., против тужене "Агроиндустријске комерцијалне банке" АИК Банке а.д, Београд, коју заступа Небојша Станковић, адвокат из ..., ради утврђења и стицања без основа, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду Гж 20786/18 од 24.01.2020. године, у седници одржаној 21.10.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду Гж 20786/18 од 24.01.2020. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Београду Гж 20786/18 од 24.01.2020. године.

Образложење

Правноснажном пресудом Вишег суда у Београду Гж 20786/18 од 24.01.2020. године, преиначена је пресуда Првог основног суда у Београду П 4701/18 од 10.10.2018. године, у ставу првом изреке, па је утврђено да је апсолутно ништава и да не производи правно дејство одредба члана 8. Уговора о кредиту закљученог 21.12.2007. године, која гласи: "Корисник се обавезује да на име трошкова обраде и пуштања предметног кредита у течај плати једнократно унапред банци накнаду и стварне трошкове у висини од 1,1% од одобреног кредита. Ставом другим изреке, првостепена пресуда је преиначена у ставу другом, тако што је тужена обавезана да тужиоцу на име стицања без основа, на име трошкова обраде и пуштања кредита у течај исплати 11.000,00 динара са законском затезном каматом од 21.12.2017. године до коначне исплате. Ставом трећим изреке, преиначено је решење о трошковима поступка, садржано у ставу трећем изреке првостепене пресуде тако што је тужена обавезана да тужиоцу на име трошкова поступка исплати 18.180,00 динара и на име трошкова другостепеног поступка 12.000,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права и предложила да се ревизија сматра изузетно дозвољеном на основу члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној. Наиме, разлози на којима су засноване одлуке нижестепених судова одговарају и усклађени су са правним ставом овог суда о дозвољености уговарања трошкова кредита, усвојеним на седници Грађанског одељења Врховног касационог суда одржаној 22.05.2018. године. Из наведеног разлога, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 479. став 6. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу који не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Одредбом члана 479. став 6. ЗПП, прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Тужба ради утврђења ништавости одредбе уговора и исплате новчаног износа од 11.000.00 динара, поднета је 21.08.2017. године.

Како је побијаном другостепеном пресудом одлучено у спору мале вредности, у коме је према члану 479. став 6. ЗПП искључено право на изјављивање ревизије, то је ревизија тужиоца недозвољена.

Ревизија туженог у овом спору, у коме је по закону искључено право на изјављивање ревизије, није дозвољена ни по основу преиначења у смислу члану 403. став 2. тачка 2. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**