



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 2246/2020
10.06.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Драгане Маринковић, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Милош Васић, адвокат из ..., против тужене Националне службе за запошљавање Београд - Филијала Прокупље, ради уплате доприноса, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Вишег суда у Прокупљу Гж 1736/19 од 23.01.2020. године, у седници већа одржаној дана 10.06.2020. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Вишег суда у Прокупљу Гж 1736/19 од 23.01.2020. године, у делу одлуке о трошковима поступка, као о изузетно дозвољеној.

УСВАЈА СЕ ревизија тужиље и **ПРЕИНАЧАВА СЕ** одлука о трошковима поступка садржана у пресуди Вишег суда у Прокупљу Гж 1736/19 од 23.01.2020. године, тако што се **ОДБИЈА** као неоснована жалба тужене и потврђује пресуда Основног суда у Прокупљу П 1759/17 од 12.03.2018. године у делу одлуке о трошковима поступка.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужена да тужиљи накнади трошкове ревизијског поступка у износу од 12.000,00 динара.

Образложење

Пресудом Основног суда у Прокупљу П 1759/17 од 12.03.2018. године, ставом првим изреке, одбијен је приговор стварне ненадлежности суда. Ставом другим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиље и обавезана тужена да у корист тужиље уплати доприносе за пензијско и инвалидско осигурање надлежном фонду ПИО на име разлике мање исплаћене новчане накнаде за период од 01.08.2012. године до 28.11.2012. године и то новчане износе са припадајућом каматом (ближе наведене у изреци) по важећој стопи на дан уплате. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена да за тужиљу попуни М8 образац о извршеној уплати и да исти преда надлежној Филијали Фонда ПИО у Прокупљу. Ставом четвртим изреке, обавезана је тужена да тужиљи накнади трошкове парничног поступка у износу од 21.000,00 динара са законском затезном каматом почев од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Вишег суда у Прокупљу Гж 1736/19 од 23.01.2020. године, преиначена је првостепена пресуда у ставу првом изреке тако што је усвојен приговор

стварне ненадлежности суда у погледу захтева тужиле да се обавезе тужена да за тужилу попуни М8 образац и да исти преда надлежној Филијали Фонда ПИО у Прокупљу, па је првостепена пресуда у ставу трећем изреке укинута и тужба одбачена, док је у преосталом делу става првог и у ставу другом изреке првостепена пресуда потврђена, а жалба туженог одбијена као неоснована. Преиначено је решење о трошковима поступка садржано у ставу четвртом изреке првостепене пресуде тако што је одлучено да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Против решења о трошковима поступка садржаног у пресуди Вишег суда у Прокупљу Гж 1736/19 од 23.01.2020. године тужиле је, позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку, благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права.

По оцени Врховног касационог суда испуњени су услови за одлучивање о ревизији тужиле као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ 72/11...55/14) због потребе разматрања правних питања и уједначавања судске праксе у вези права на накнаду трошкова поступка. Из наведених разлога одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући побијано решење о трошковима поступка у смислу члана 408. у вези члана 420. ЗПП, Врховни касациони суд је утврдио да је ревизија тужиле основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. става 2. тачке 2. ЗПП на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Тужиле је тужбом од 24.08.2017. године захтевала да се тужена обавезе да уплати припадајуће доприносе пензијског и инвалидског осигурања. Нижестепеним пресудама усвојен је тужбени захтев, па је тужена обавезана да у корист тужиле уплати доприносе пензијског и инвалидског осигурања надлежном РФ ПИО за период од 01.08.2012. године до 28.11.2012. године, по стопи који ће важити на дан уплате. Првостепеном пресудом обавезана је тужена да тужили на име накнаде трошкова поступка исплати износ од 21.000,00 динара, док је другостепеном пресудом преиначена одлука првостепеног суда у погледу решења о трошковима поступка садржаног у ставу 4. изреке тако што је одлучено да свака странка сноси своје трошкове парничног поступка. Став другостепеног суда је да је тужиле доприносе могла потраживати и у ранијем поступку којем је потраживала разлику накнаде за случај незапослености.

По оцени Врховног касационог суда, основано се ревизијом тужиле указује на погрешну примену материјалног права у делу нижестепене одлуке којом је одлучено да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Одредбом члана 153. става 1. ЗПП, прописано је да је странка која у целини изгуби парницу дужна да противној странци накнади трошкове, а чланом 154. става 1. ЗПП је прописано да ће суд приликом одлучивања који ће се трошкови накнадити странци узети у обзир само оне трошкове који су били потребни ради вођења парнице.

Имајући у виду садржину цитираних законских одредаба, као и исход ове парнице, не може се прихватити закључак другостепеног суда да трошкови овог

поступка тужили нису били потребни. Приликом одлучивања о трошковима парничног поступка, осим у споровима из области породичних односа, суд не води рачуна о разлозима правичности, а такође висина тужбеног захтева ни једном законском одредбом није прописана као основ за недосуђивање трошкова парничног поступка, у ситуацији када је странка успела у спору. Сходно наведеном, Врховни касациони суд је одбио жалбу тужене и потврдио првостепену пресуду у делу одлуке о трошковима поступка којим је обавезана тужена да тужили на име накнаде трошкова поступка исплати износ од 21.000,00 динара.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је, на основу члана 416. става 1. Закона о парничном поступку, одлучио као у ставу другом изреке.

Како је тужила успела у поступку по ревизији досуђени су јој трошкови за састав ревизије у износу од 12.000,00 динара, на основу члана 165. Закона о парничном поступку.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић