



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 1775/2020
06.08.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Катарине Манојловић Андрић, председника већа, Слађане Накић Момировић и Бранке Дражић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., кога заступа Михајло Ђурић, адвокат из ..., против тужених Опште болнице „Др Алекса Савић“ Прокупље, чији је пуномоћник Предраг Митић, адвокат из ... и Дома здравља Прокупље, чији је пуномоћник Наташа Куљак, адвокат из ..., ради поништаја решења о престанку радног односа и враћања на рад, одлучујући о ревизијама тужиоца и друготуженог изјављеним против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3151/2019 од 20.02.2020. године, у седници одржаној 06.08.2020. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈАЈУ СЕ као неосноване ревизије тужиоца и друготуженог изјављене против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3151/2019 од 20.02.2020. године.

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев тужиоца за накнаду трошкова ревизијског поступка.

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев друготуженог за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Пресудом Основног суда у Прокупљу П1 404/2013 од 26.09.2019. године, ставом првим изреке, наложено је туженом Дому здравља Прокупље да тужиоца врати на рад и то на послове који одговарају његовој стручној спреми, знању и способностима, као и да му призна сва права на раду и по основу рада почев од 30.04.2011. године, до повратка на рад. Ставом другим изреке, одбачен је, као недозвољен, захтев тужиоца у односу на првотуженог Општу болницу „Др Алекса Савић“ Прокупље, те у односу на друготуженог Дом здравља Прокупље у погледу распоређивања на радно место ... у служби ... при Општој болници „Др Алекса Савић“ Прокупље, као правних следбеника Здравственог центра „Топлица“ Прокупље, а све у складу са одобрењем Министарства здравља РС од 29.04.2008. године и интерним конкурсом правног претходника тужених од 28.10.2008. године. Ставом трећим изреке, наложено је туженима да тужиоцу на име трошкова парничног поступка плате износ од 342.750,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 3151/2019 од 20.02.2020. године, ставом првим изреке, потврђена је пресуда Основног суда у Прокупљу П1 404/2013 од 26.09.2019. године у првом и другом ставу изреке, а жалбе тужиоца и туженог Дома здравља Прокупље одбијене су као неосноване. Ставом другим изреке, преиначена је одлука о трошковима парничног поступка, садржана у трећем ставу изреке првостепене пресуде, тако што су тужени обавезани да тужиоцу солидарно накнаде трошкове парничног поступка у износу од 174.250,00 динара, а тужени Дом здравља Прокупље обавезан је да тужиоцу поред наведених трошкова парничног поступка исплати и износ од још 235.750,00 динара, све у року од осам дана од дана пријема ове пресуде.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац и тужени Дом здравља Прокупље су благовремено изјавили ревизије због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права и тражили трошкове поступка.

Пуномоћник тужиоца је доставио одговор на ревизију друготуженог.

Испитујући побијану пресуду на основу члана 408. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС и 55/14) – у даљем тексту: ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизије нису основане.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2) ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности, као ни друге битне повреде одредаба парничног поступка из члана 407. став 1. ЗПП због којих се ревизија може изјавити. У поступку по жалби, другостепени суд није пропустио да примени нити је неправилно применио одредбе процесног закона, што би било или могло бити од утицаја на законитост и правилност побијане пресуде.

Према чињеничном стању које произлази из списка предмета, тужилац је покренуо радни спор против тужених Опште болнице „Др Алекса Савић“ Прокупље и Дома здравља Прокупље, као новооснованих установа са статусом правног лица издавањем из Здравственог центра „Топлица“ Прокупље, ради поништаја решења о отказу Здравственог центра „Топлица“ Прокупље у коме је 2008. године засновао радни однос у Служби ... при Општој болници, захтевајући да након поништаја решења о отказу буде враћен на то радно место. Другостепеном пресудом Апелационог суда у Нишу 12 Гж1 2143/12 од 17.09.2013. године потврђена је првостепена пресуда Основног суда у Прокупљу 6 П1 301/11 од 11.09.2012. године у ставу првом изреке, којим је поништено решење Здравственог центра „Топлица“ Прокупље бр. ... од 18.05.2011. године којим је тужиоцу отказан уговор о раду број ... од 17.12.2018. године, а према првотуженој Општој болници „Др Алекса Савић“ Прокупље и друготуженом Дому здравља Прокупље, као правним следбеницима Здравственог центра „Топлица“ Прокупље. Наведена првостепена пресуда је укинута у делу који се односи на распоређивање тужиоца на радно место ... у Служби ... при Општој болници

„Др Алекса Савић“ Прокупље, као једном од правних следбеника Здравственог центра „Топлица“ Прокупље.

Поступајући по примедбама другостепеног суда, првостепени суд је у поновном поступку превасходно ценио деобни биланс између Здравственог центра „Топлица“ Прокупље као матичне установе и новооснованих установа са статусом правног лица - Опште болнице „Др Алекса Савић“ Прокупље и Дома здравља Прокупље, односно спискове запослених и њихов број, чињеницу да се на списку запослених код Дома здравља Прокупље налази и тужилац, па је закључио да се тужилац, након поништаја решења о отказу има вратити у Дом здравља Прокупље, а како је и одлучено ставом првим изреке првостепене пресуде. С обзиром на то да је првостепеном пресудом Основног суда у Прокупљу од 03.10.2012. године, правноснажно одбијен тужбени захтев тужиоца којим је тражио, између осталог и распоређивање на радно место у Служби за ... при Општој болници „Др Алекса Савић“ Прокупље, то је суд у том делу тужбу одбацио као у ставу другом изреке.

Побијаном другостепеном пресудом потврђена је првостепена пресуда у ставу првом и другом изреке и преиначена само у погледу трошкова парничног поступка.

Полазећи од утврђеног чињеничног стања, правилно су нижестепени судови наложили туженом Дому здравља Прокупље да тужиоца врати на рад на послове који одговарају његовој стручној спреми, знању и способностима, те да му признају сва права на раду и по основу рада почев од 30.04.2011. године до повратка на рад, а одбацили као недозвољен његов захтев у делу који се односио на првотужену Општу болницу „Др Алекса Савић“ Прокупље. Побијаном другостепеном пресудом су правилно оцењени као неосновани наводи тужиоца и друготуженог Дома здравља Прокупље, којима се указује да је тужилац, без обзира на деобни биланс, требало да буде распоређен у Општу болницу а не у Дом здравља, имајући у виду послове које је тужилац обављао пре доношења решења о отказу уговора о раду и полазећи од саме сврхе реинтеграције, јер се према деобном билансу Здравственог центра „Топлица“ Прокупље, као матичне установе, и новооснованих установа са статусом правних лица - Опште болнице „Др Алекса Савић“ Прокупље и Дома здравља Прокупље тужилац налазио на списку запослених Дома здравља Прокупље. Поред тога, тужбени захтев тужиоца за враћање на рад у Општу болницу је правноснажно одбијен, па се право тужиоца прописано чланом 191. став 1. Закона о раду на реинтеграцију због незаконитог отказа може реализовати само његовим враћањем на рад у Дом здравља Прокупље.

Побијаном пресудом је правилно у ставу другом изреке преиначена одлука о трошковима парничног поступка, са образложењем које у потпуности прихвата Врховни касациони суд.

Врховни касациони суд није посебно ценио наводе ревизије имајући у виду да се у ревизији у суштини понављају наводи истицани у жалби који су већ били предмет правилне оцене у другостепеној пресуди.

С обзиром на изложено, Врховни касациони суд је нашао да ревизије треба одбити као неосноване, па је на основу члана 414. став 1. ЗПП одлучио као у ставу првом изреке пресуде.

Како су ревизије тужиоца и друготуженог одбијене као неосноване, у смислу члана 153. став 1. ЗПП, ставом другим и трећим изреке одбијен је и њихов захтев за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Председник већа-судија
Катарина Манојловић Андрић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић