



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3544/2020
21.10.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Драгане Маринковић, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Милош Југовић, адвокат из ..., против тужених Ловачког удружења Блаце са седиштем у Блацу, кога заступа Владимир Петровић, адвокат из ... и Компаније „Дунав осигурање“ АДО са седиштем у Београду, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог Ловачког удружења Блаце изјављеној против пресуде Вишег суда у Прокупљу Гж 1454/19 од 05.03.2020. године, у седници одржаној 21.10.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији туженог Ловачког удружења Блаце изјављеној против пресуде Вишег суда у Прокупљу Гж 1454/19 од 05.03.2020. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог Ловачког удружења Блаце изјављена против пресуде Вишег суда у Прокупљу Гж 1454/19 од 05.03.2020. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиоца за накнаду трошкова састава одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Основног суда у Куршумлији П 78/18 од 27.02.2019. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца и наложено туженима да му солидарно исплате 10.000,00 динара са законском затезном каматом од 27.02.2019. године до коначне исплате. Ставом другим изреке, наложено је туженима да тужиоцу накнаде трошкове парничног поступка.

Пресудом Вишег суда у Прокупљу Гж 1454/19 од 05.03.2020. године, одбијене су као неосноване жалбе тужених и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени Ловачко удружење Блаце је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права позивајући се на члан 404. ЗПП.

Тужилац је поднео одговор на ревизију, захтевајући трошкове његовог састава.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. ЗПП јер је питање постојање накнаде штете од стране ловне дивљачи као и примена Правилника о мерама спречавања штете од дивљачи и штете на дивљачи и поступку начина утврђивања штете, чињенично питање сваког конкретног спора.

Ревизија није дозвољена ни као редовна.

По члану 403. став 3. ЗПП, ревизија је дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра, односно 100.000 евра у привредним споровима, по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради накнаде штете поднета је 05.03.2018. године. Вредност предмета спора је 10.000,00 динара.

С обзиром на то да је вредност побијаног дела правноснажне пресуде испод 40.000 евра, у динарској противвредности, то је изјављена ревизија недозвољена.

Одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова одговора на ревизију јер ти трошкови нису били ни нужни ни неопходни за одлучивање о овом правном леку (члан 154. став 1. ЗПП).

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа
судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић