



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 529/2020
05.11.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., Општина ..., чији је пуномоћник Миодраг Ђидић адвокат из ..., против туженог Акционарског друштва за путеве „Крушевацпут“ са седиштем у Крушевцу, ради исплате, одлучујући о сукобу надлежности између Основног суда у Крушевцу и Привредног суда у Краљеву, у седници већа одржаној 05.11.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету стварно и месно **ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Крушевцу.

Образложење

Тужбом поднетом Основном суду у Крушевцу дана 14.04.2016. године тужилац је тражио да се обавезе тужени на исплату потраживања из радног односа, и то на име неисплаћеног дела зараде за јун 2014. године, неисплаћеног регреса за 2014. и 2015. годину и на име неисплаћеног топлог obroка за 2015. годину, са припадајућом законском затезном каматом.

Основни суд у Крушевцу се, решењем П1 73/18 од 13.01.2020. године, огласио стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и одлучио да се по правноснажности решења спис достави Привредном суду у Краљеву, као стварно надлежном суду.

Својим актом П 108/2020 од 19.10.2020. године Привредни суд у Краљеву није прихватио своју стварну надлежност и списе предмета доставио је Врховном касационом суду, ради одлучивања о сукобу стварне надлежности.

Решавајући настали сукоб надлежности, у смислу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11, 49/13 - УС, 74/13 - УС, 55/14, 87/18, 18/20 - у даљем тексту: ЗПП), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету стварно и месно надлежан Основни суд у Крушевцу.

Чланом 25. став 1. тачка 1. Закона о уређењу судова прописано је да привредни суд у првом степену суди у споровима између домаћих и страних привредних друштава, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти), у споровима који настану између привредних субјеката и других правних

лица у обављању делатности привредних субјеката, као и када је у наведеним споровима једна од странака физичко лице ако је са странком у односу материјалног супарничарства. Привредни суд у првом степену суди и у споровима поводом реорганизација, судске и добровољне ликвидације и стечаја, осим спорова за утврђење постојања, заснивања и престанка радног односа, који су покренути пре отварања стечаја (став 4.).

Према члану 22. став 1. истог закона основни суд у првом степену суди у грађанско-правним споровима ако за поједине од њих није надлежан други суд и води извршне и ванпарничне поступке за које није надлежан други суд.

Одредбом члана 73. став 4. Закона о стечају прописано је да правне последице отварања стечајног поступка не наступају у случају истовременог отварања и обуставе стечајног поступка према унапред припремљеном плану реорганизације.

Решењем Привредног суда у Краљеву Рео 5/2014 од 29.04.2014. године над туженим је отворен стечајни поступак, потврђено усвајање унапред припремљеног плана реорганизације од 28.01.2014. године, измењеног 21.02.2014. године и 19.03.2014. године, и обустављен стечајни поступак над туженим као стечајним дужником. Решење је постало правноснажно 06.08.2014. године.

Имајући у виду да у конкретном случају нису наступиле правне последице отварања стечајног поступка јер је над туженим, након отварања стечајног поступка и усвајања унапред припремљеног плана реорганизације обустављен поступак стечаја, а да је тужба поднета дана 14.04.2016. године против туженог који је према извештају Агенције за привредне регистре активно привредно друштво, као и да се потраживање тужиоца односи на временски период који није обухваћен унапред припремљеним планом реорганизације, то је за поступање у овом предмету стварно и месно надлежан Основни суд у Крушевцу.

Постојање унапред припремљеног плана реорганизације туженог и његове измене не утичу на овај спор, имајући у виду одредбу члана 73. став 4. Закона о стечају по којој правне последице отварања стечајног поступка не наступају у случају истовременог отварања и обуставе стечајног поступка према унапред припремљеном плану реорганизације. Из наведеног произлази да нису испуњени услови из члана 25. Закона о уређењу судова за поступање Привредног суда у Краљеву у овој правној ствари, јер је предмет спора исплата новчаних потраживања из радног односа, која нису обухваћена унапред припремљеним планом реорганизације, што није спор поводом реорганизације и стечаја, због чега је за суђење у овој правној ствари надлежан Основни суд у Крушевцу.

На основу члана 22. став 2. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

