



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Гзп1 15/2020
04.11.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Божидара Вујичића, председника већа, Весне Субић и Јелице Бојанић Керкез, чланова већа, у парници тужиоца ЈП „Електропривреда Србије“ - Београд, Технички центар Ниш, Одсек за техничке услуге Пирот, чији је пуномоћник Мирослав Живковић, против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Срђан Ивковић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о захтеву туженог за преиспитивање правноснажне пресуде Вишег суда у Пироту Гж 323/20 од 13.08.2020. године, у седници већа одржаној 04.11.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев туженог за преиспитивање правноснажне пресуде Вишег суда у Пироту Гж 323/20 од 13.08.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пироту П 40/19 од 11.06.2020. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев па је обавезан тужени да тужиоцу на име дуга за утрошену електричну енергију на дан 17.03.2011. године, за период од 17.03.2011. године до 31.01.2011. године исплати износ од 25.307,90 динара, са законском затезном каматом од од 04.03.2020. године до исплате. Ставом другим изреке одбијен је као неоснован део тужбеног захтева преко досуђеног а до траженог за период од 01.07.2004. године до 31.01.2011. годинеу износу од 84.767,75 динара, са законском затезном каматом од 18.03.2011. године до исплате као и захтев за исплату доспеле а неизмирене камате на износ главног дуга обрачунате до 17.03.2011. године у износу од 54.088,15 динара. Ставом трећим изреке обавезан је тужени да тужиоцу надокнади трошкове парничног поступка од 28.983,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Пироту Гж 323/20 од 13.08.2020. године, ставом првим изреке првостепена пресуда је преиначена тако што је одржано на снази решење о извршењу Основног суда у Пироту, Судска јединица Бабушница Ив 626/11 од 06.04.2011. године, те је делимично усвојен тужбени захтев и обавезан тужени да тужиоцу, на име главног дуга за утрошену електричну енергију, за период од 01.07.2004. године до 31.01.2011. године, исплати износ од 84.767,75 динара, са законском затезном каматом од од 17.03.2011. године до исплате, а на име доспеле а неизмирене камате на износ главног дуга обрачунате до 17.03.2011. године износ од 54.088,15 динара, као и трошкове поступка у износу од 38.648,00 динара, са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате. Ставом другим изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев за исплату износа од 15.427,99 динара на име главног дуга и камате и у том делу укинута решење о извршењу Основног суда у Пироту,

Судска јединица Бабушница Ив 626/11 од 06.04.2011. године. Ставом трећим изреке одлучено је да се тужиоцу не досуђују трошкови жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је преко пуномоћника поднео захтев за преиспитивање правноснажне пресуде, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Одлучујући о дозвољености поднетог захтева за преиспитивање правноснажне одлуке, у смислу члана 421. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/2011, 49/2013-УС, 74/2013- УС, 55/2014, 87/2018, 18/2020, у даљем тексту: ЗПП), Врховни касациони суд је оценио да захтев није дозвољен.

Имајући у виду да према члану 421. став 1. ЗПП против правноснажне пресуде донете у другом степену Републички јавни тужилац може да поднесе Врховном касационом суду захтев за преиспитивање правноснажне пресуде, а да је у конкретном случају захтев поднео тужени као странка у спору (преко свог пуномоћника), то је захтев туженог за преиспитивање правноснажне пресуде недозвољен.

Из наведеног разлога, применом члана 422. став 2. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Божидар Вујичић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић