



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 1127/2019
21.03.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Зоране Делибашић и Бранислава Босиљковића, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., коју заступа Љубица Радовић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., кога заступа Драган Крајновић, адвокат из ..., ради развода брака, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж2 број 668/18 од 26.09.2018. године, у седници већа одржаној дана 21.03.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДАЈУ СЕ пресуда Апелационог суда у Београду Гж2 број 668/18 од 26.09.2018. године у делу којим је одбијена жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Београду П2 број 1661/17 од 14.03.2018. године у другом, трећем, четвртном и седмом ставу изреке и пресуда Основног суда у Београду П2 број 1661/17 од 14.03.2018. године у другом, трећем, четвртном и седмом ставу изреке и предмет се у том делу враћа првостепеном суду на поновно суђење.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П2 број 1661/17 од 14.03.2018. године, првим ставом изреке, разведен је брак странака закључен дана 06.08.1993. године у Амбасади СР Југославије - ..., ..., заведен у матичну књигу венчаних која се води за матично подручје Амбасаде Републике Србије – ..., под текућим бројем 05/93 за 1993. годину. Другим ставом изреке, заједничка деца странака малолетна ВВ, рођена године и малолетни ГГ, рођен године, поверени су мајци која ће самостално вршити родитељско право. Трећим ставом изреке, обавезан је тужилац да доприноси издржавању малолетне деце са месечним износом од по 12.000,00 динара, укупно 24.000,00 динара за оба детета почев од 15.09.2017. године као дана подношења тужбе, па убудуће док за то постоје законом прописани разлози. Четвртим ставом изреке, одређено је да ће се лични односи деце са оцем одвијати према договору родитеља, у складу са жељама и обавезама малолетне деце. Петим ставом изреке, одбијен је тужбени захтев преко досуђеног до траженог модела одржавања личних односа деце са туженим. Шестим ставом изреке, одбијен је тужбени захтев у делу преко досуђеног износа од 24.000,00 динара до траженог износа од 90.000,00 динара. Седмим ставом изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж2 668/18 од 26.09.2018. године, одбијена је жалба туженог и потврђена првостепена пресуда у првом, другом, трећем, четвртном и седмом ставу изреке.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, побијајући је у делу којим је потврђена првостепена пресуда у другом, трећем, четвртном и седмом ставу изреке.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду у оквиру овлашћења из чл. 408. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“, бр.72/11...87/18-ЗПП) и утврдио да је ревизија основана.

Према чињеничном стању утврђеном у првостепеном поступку који је претходио доношењу... . Чињеница закључења брака уписана је у Изводу из матичне књиге венчаних која се води за подручје Амбасаде Републике Србије – ..., под текућим бројем 05/93 за 1993. годину. Странке из брака имају троје деце од којих је ћерка ДД пунолетна и двоје малолетне деце ћерку ВВ, рођену године која је била малолетна у време доношења првостепене пресуде и сина ГГ који је рођен ... године. Све чињенице које се односе на примену материјалног права у вези вршења родитељског права, поверавања малолетне деце на самостално вршење родитељског права, издржавање и одржавање личних односа деце са родитељем који не врши родитељско право, утврђене су искључиво из исказа тужиље које је дала првостепеном суду и Градском центру за социјални рад Одељење Врачар, јер је у поступку наведено да је пребивалиште туженог непознато.

У спору за вршење родитељског права у смислу члана 270. Породичног закона – ПЗ, суд је дужан да прибави стручни налаз и мишљење органа старатељства или друге службе за посредовање у личним односима које је дужно да изврши процену најбољег интереса малолетне деце странака. У том смислу орган старатељства је био дужан да утврди све околности конкретног случаја, не само пол, узраст и потребе малолетне деце, већ и могућности оба родитеља да препознају те потребе и да их задовоље и да ли је евентуално потребно децу изместити у другу животну радну средину и да ли постоје ризици од измештања деце.

У првостепеном поступку утврђено је да отац живи и ради у У извештају Центра за социјални рад је наведено да је адреса оца непозната, а потом је наведено да живи на ... у улици број .../... . У извештају од 09.01.2018. године, наведено је да живи у улици ... у

Код оваквог стања у списима основано се ревизијом указује да је због погрешне примене материјалног права изостало утврђење могућности оца да препозна и задовољи потребе детета, због чега су побијане пресуде морале бити укинуте и предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење.

У наставку поступка првостепени суд ће у оквиру процене најбољег интереса малолетног сина странака, јер је и друга ћерка у међувремену постала пунолетна, утврдити све елементе за процену најбољег интереса, па и оне које се односе на потребе малолетног детета и могућности туженог да их препозна и задовољи.

На основу изложеног, Врховни касациони суд је применом члана 416. став 2. ЗПП, донео одлуку као у изреци решења.

Укинута је и одлука о трошковима поступка, јер зависи од коначног исхода спора.

**Председник већа - судија
Бранислава Апостоловић,с.р.**

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић