



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 1984/2020
27.08.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Јулијана Степанић Павловић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, Министарство унутрашњих послова, Управа граничне полиције СГП Мали Зворник, коју заступа Државно правобранилаштво - Одељење у Ваљеву, ради исплате зараде, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Шапцу Гж1 110/19 од 03.12.2019. године, у седници одржаној дана 27.08.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Шапцу Гж1 110/19 од 03.12.2019. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Лозници П1 781/10 од 13.08.2019. године, одбачена је као неблагоприятна ревизија тужиоца изјављена 10.07.2018. године против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 4981/13 од 23.10.2013. године.

Решењем Вишег суда у Шапцу Гж1 110/19 од 03.12.2019. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђено првостепено решење.

Против решења другостепеног суда тужилац је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права позивајући се на члан 395. Закона о парничном поступку (погрешно означен као члан 404. Закона о парничном поступку).

Врховни касациони суд је испитао побијано решење у смислу члана 399. у вези члана 412. ЗПП („Службени гласник РС“, број 125/04, 111/09), који се у овом поступку примењује на основу члана 506. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11), па је нашао да је ревизија неоснована.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 361. став 2. тачка 9. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности, а нема ни других битних повреда одредаба парничног поступка на које се ревизијом тужиоца неосновано указује.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 4981/13 од 23.10.2013. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда Основног суда у Лозници П1 781/10 од 27.05.2013. године.

Пресуду Апелационог суда у Београду Гж1 4981/13 од 23.10.2013. године, пуномоћник тужиоца адвокат Јулијана Степанић Павловић примила је 02.12.2013. године што је утврђено на основу повратнице у списима, а ревизија је изјављена 10.07.2018. године.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, нижестепени судови су правилном применом одредбе члана 394. став 1. ЗПП, одбацили ревизију као неблаговремену. Овом законском одредбом прописано је да против правноснажне пресуде донете у другом степену, странке могу изјавити ревизију у року од 30 дана од дана достављања преписа пресуде.

Како је ревизија изјављена после истека законског рока за њено изјављивање, правилно су судови ревизију тужиоца одбацили као неблаговремену.

Неосновани су наводи ревизије тужиоца којима се указује да се радило о посебној ревизији и да је рок за изјављивање ревизије требало рачунати од дана објављивања става Врховног касационог суда према коме је у конкретном случају ревизија дозвољена, те да странка (у овом случају тужилац) не може трпети штетне последице због чињенице да у време када је требало да изјави ревизију није постојао став о дозвољености ревизије, а приложене одлуке којима се ови наводи поткрепљују се не односе на исту чињенично-правну ситуацију као што је тужиочева. С друге стране, рок за изјављивање ревизије је законски рок, па је и почетак рока одређен законом.

На основу члана 405. у вези члана 412. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Слађана Накић Момировић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић